

Výroční zpráva za rok 2016
o činnosti Ministerstva práce a sociálních věcí
v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb.,
ve znění pozdějších předpisů

Výroční zpráva za rok 2016 o činnosti Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) v oblasti poskytování informací (dále jen „Výroční zpráva“) je zpracována na základě § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), který stanovuje MPSV povinnost každoročně zveřejnit údaje o této své činnosti v předepsané struktuře, a to vždy do 1. března následujícího kalendářního roku.

Za rok 2016 se v souvislosti s platností zákona projevil zájem veřejnosti o písemné informace týkající se působnosti MPSV takto (členěno podle § 18 odst. 1 zákona):

a) - počet podaných žádostí o informace	230
- počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	43

b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí	8
---	----------

c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení

Sp. zn. 10 A 126/2016 – rozhodnutí ministryně o zamítnutí stížnosti na poskytnutí nepravdivých informací, spor u soudu ještě neukončen.

Sp. zn. 8 A 108/2014 – rozhodnutí MPSV zrušeno a vráceno zpět k novému projednání – náklady právního zastoupení 11.228,- Kč.

Sp. zn. 6 A 162/2016 – na základě žaloby bylo vydáno rozhodnutí o zamítnutí rozkladu.

Sp. zn. 10 A 54/2016 – soud uložil povinnost vydat rozhodnutí o rozkladu do 15ti dnů od právní moci rozhodnutí – náklady 14.342,- Kč.

- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence **0**
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení **9**

Stížnosti podané na MPSV

1. Žadatel podal stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informaci – dle stěžovatele byly podané informace nedostatečné a zavádějící.

Dva body žádosti nebyly vyřízeny v režimu zákona č. 106/1999 Sb., neboť se žadatel dotazoval na stanovisko MPSV, což neodpovídá svým charakterem definici informace, která má být podle zákona poskytnuta. V dalších dvou bodech se žadatel domáhal informace týkající se postupu Úřadu práce ČR. Úřad práce ČR je samostatným povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., žadatel byl proto odkázán přímo na tento subjekt. Proti tomuto postupu podal stěžovatel stížnost. Dne 14. 3. 2016 bylo odesláno rozhodnutí o zamítnutí stížnosti.

2. Žadatel podal stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informaci – dle stěžovatele některé informace povinný subjekt neposkytl vůbec a ani se k dotazům žadatele nijak nevyjádřil, jiné poskytl v omezeném rozsahu či neúplně. Informace byly poskytnuty v podobě neodpovídající zejména podmínkám § 3 odst. 7 zákona. V této věci ale stěžovatel nepožadoval zjednat u již zaslanych informací nápravu.

Dne 16. 3. 2016 bylo odesláno rozhodnutí o částečném zamítnutí stížnosti a dopisem paní ministryně byly zaslány další přílohy k původní žádosti.

3. Žadatel podal stížnost na postup povinného subjektu při poskytování informací – povinný subjekt požadovanou informaci žadateli, neposkytl v úplnosti, pouze jej odkázal na informaci již zveřejněnou. Žadatel trval na přímém poskytnutí.

Stížnost byla vyřízena v autoremeduře. Rozhodnutím ze dne 14. 3. 2016 byla žádost částečně odmítnuta a to v části, v níž žadatel trval na poskytnutí přímé informace. Povinný subjekt uvádí, že odkazem na zveřejněnou informaci byla žádost vyřízena pouze pod body 1-6 žádosti, jak bylo ve vyřízení žádosti výslovně uvedeno, ve zbývající části bude žádost vyřízena v prodloužené lhůtě, o čemž byl stěžovatel informován. Povinný subjekt v daném čase vyhledal informace ohledně množství informací požadovaných žadatelem, dle nichž vyčíslil zpoplatnění jejich poskytnutí ve smyslu § 17 odst. 1 zákona. Požadovaná částka nebyla uhrazena.

4. Žadatel podal stížnost na postup povinného subjektu – částečné poskytnutí informací (nevydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti) + odpovědi, které byly poskytnuty, si částečně odporují.

Dne 26. 4. 20156 bylo odesláno „Rozhodnutí“, kterým se stížnost stěžovatele zamítá. V odůvodnění zamítnutí je uvedeno, že žadatel žádal co nejaktuálnější plán kontrol a vzhledem k tomu, že MPSV neustále přijímá nové podněty a stížnosti a ty se aktuálně zapracovávají do plánu inspekcí, neexistuje pevný plán kontrol. Ve věci částečného poskytnutí informací je v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, že žadatel druhý bod žádost podmínil slovem „pokud MPSV“, proto se stala druhá část žádosti bezpředmětnou a nebylo nutné vydávat rozhodnutí o odmítnutí.

5. Žadatel podal stížnost na způsob vyřízení žádosti – uvádí, že poskytnuté informace jsou nepravdivé.

Dne 19. 5. 2016 bylo odesláno „Rozhodnutí“, kterým se stížnost zamítá a to vzhledem k tomu, že žadatel nepředložil žádné konkrétní důkazy o tom, že by poskytnuté informace byly nepravdivé.

6. Žadatelka podala stížnost na způsob vyřízení žádosti – uvádí, že informace jsou neúplné.

Dne 22. 8. 2016 bylo odesláno „Rozhodnutí“, kterým se stížnost zamítá. Žadatelce byly poskytnuty všechny informace, které má MPSV k dispozici.

7. Žadatel ve svém podání vyjádřil nesouhlas s poskytnutými informacemi, uvedl, že odpověď není konkrétní, srozumitelná a podložená konkrétními čísly. Podání bylo v souladu s § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, posouzeno dle svého obsahu jako doplnění původní žádosti, a zároveň jako stížnost dle § 16a zákona. Dopisem pana státního tajemníka ze dne 8. 11. 2016 bylo podavateli zasláno vysvětlení.

8. Žadatel podal stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace.

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona byla podána po lhůtě (§ 16 odst. 3 zákona) a postup povinného subjektu již nelze přezkoumávat.

9. Žadatel podal stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace.

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona byla podána po lhůtě (§ 16 odst. 3 zákona) a postup povinného subjektu již nelze přezkoumávat.

Postoupené stížnosti MPSV jako nadřízenému orgánu:

10. Žadatel podal stížnost na postup ÚP ČR – Krajská pobočka v Olomouci na postup povinného subjektu při poskytování informací.

Postup ÚP ČR byl v rámci zákona shledán nesprávným – ÚP ČR se nevypořádal se žádostí ve všech částech. Dne 4. 4. 2016 bylo odesláno rozhodnutí o vyhovění stížnosti a věc byla vrácena k novému projednání.

11. Žadatel podal stížnost na postup ÚP ČR – Krajská pobočka v Olomouci na postup povinného subjektu při poskytování informací.

Postup ÚP ČR byl v rámci zákona shledán nesprávným. Dne 11. 8. 2016 bylo odesláno rozhodnutí o vyhovění stížnosti a věc byla vrácena k novému projednání.

12. Žadatelka podala stížnost na postup ÚP ČR – Krajská pobočka pro hlavní město Prahu na neposkytnutí informace a neodůvodněné průtahy při vyřizování žádosti.

Rozhodnutím ze dne 22. 9. 2016 se stížnosti nevyhovuje a postup povinného subjektu se potvrzuje.

13. Žadatelka podala stížnost na postup ÚP ČR – Krajská pobočka pro hlavní město Prahu na postup při vyřizování žádosti při jejím novém opakovaném projednání.

Rozhodnutím ze dne 10. 10. 2016 se stížnosti nevyhovuje a postup povinného subjektu se potvrzuje.

14. Žadatelka podala stížnost na postup ÚP ČR – Krajská pobočka v Ostravě na postup při vyřizování žádosti.

Rozhodnutím ze dne 25. 10. 2016 se postup povinného subjektu částečně potvrzuje a částečně se povinnému subjektu přikazuje, aby žádost stěžovatelky ve specifikované části vyřídil.

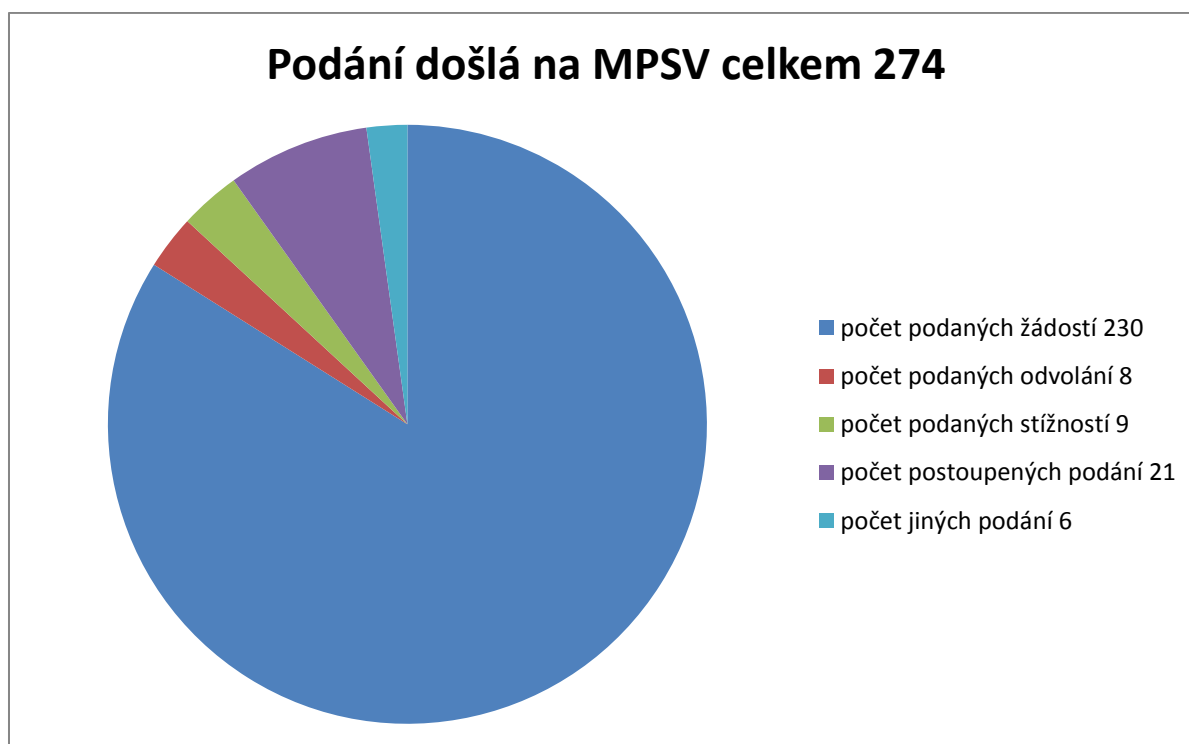
15. Žadatelka podala stížnost na postup ÚP ČR – Krajská pobočka v Ostravě na postup při vyřizování žádosti - nesouhlas s výší úhrady.

Rozhodnutím ze dne 24. 10. 2016 se stížnosti nevyhovuje a postup povinného subjektu a výše úhrady se potvrzuje.

16. Žadatel podal stížnost na postup ČSSZ při vyřizování žádosti.

Rozhodnutím ze dne 5. 1. 2017 se stížnosti vyhovuje a povinnému subjektu se přikazuje, aby žádost vyřídil.

f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona



K žádostem o informace uplatněným v roce 2016 byla zaslána podle § 17 odst. 1 zákona **2 oznámení o výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání**. Požadované peněžní prostředky **nebyly uhrazeny**. Ostatní požadované informace uplatněné podle zákona byly ministerstvem poskytovány bezplatně.

Žádosti o informace se týkaly zejména:

- Kompletní verze Mapy sociálně vyloučených lokalit
- Metodických pokynů a normativních instrukcí týkajících se sociálních služeb
- Veřejných zakázek MPSV a jejich smluvních vztahů
- Statistické údaje z působnosti resortu práce a sociálních věcí
- Platů a odměn zaměstnanců

Statistika všech došlých žádostí uplatněných podle zákona č. 106/1999 Sb.:

Počet podaných žádostí	230
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí	43
z toho částečné odmítnutí	22
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí	8
Počet rozsudků soudů ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti	3
Přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona	25 570 Kč
Počet stížností podaných dle § 16a	9
Jiná podání	6
Prodloužená lhůta pro poskytnutí informace	7
Vyčíslené náklady – počet případů	2
Suma vyčíslených nákladů	35 720 Kč
Zaplacené náklady	0
Počet postoupených podání MPSV jako nadřízenému orgánu, z toho:	21
počet stížností	7
počet odvolání	14

V souladu s § 5 odst. 3 zákona jsou poskytnuté informace zveřejňovány na internetových webových stránkách MPSV pod odkazem: Vyžádané informace <http://www.mpsv.cz/cs/3373>. Odpovědi jsou řazeny dle jednotlivých měsíců, ve kterých byla žádost na MPSV doručena. Jednotlivé soubory s položeným dotazem a odpovědí jsou řazeny dle čísla jednacího se stručným názvem, čeho se týkají. Pokud již byla informace jednou zveřejněna (jedná se o totožný dotaz) již se podruhé nezveřejňuje.

V Praze dne 15. února 2017

Mgr. Ingrid Štegmánová, Ph.D., v. r.
vedoucí oddělení kancelář státního tajemníka
Ministerstvo práce a sociálních věcí