



Evropská unie
Fond evropské pomoci nejchudším osobám
Operační program potravinové a materiální pomoci



Vyhodnocení poskytování potravinové a materiální pomoci z FEAD (Fond evropské pomoci nejchudším osobám)

Dotazníkové šetření u příjemců pomoci a partnerských organizací

Listopad 2022

Kontaktní osoba:

Mgr. Zuzana Černá, zuzana.cerna1@mpsv.cz

Manažerské shrnutí

Cílem šetření bylo komplexně vyhodnotit poskytování potravinové a materiální pomoci financované z FEAD prostřednictvím Operačního programu potravinové a materiální pomoci. Projekt „*Potravinové a materiální pomoci nejchudším osobám II*“ se zaměřuje na poskytování pomoci lidem ve vážné sociální nouzi skrze zajištění základních potřeb a doprovodných opatření, jež jsou všem příjemcům pomoci v rámci potravinové a materiální podpory nabízena. Smyslem doprovodných opatření je dlouhodobější a intenzivnější řešení sociální situace těchto osob a mají za úkol přispět k jejich úspěšnému sociálnímu začleňování.

Pro vyhodnocení poskytování potravinové a materiální pomoci se realizovala dvě dotazníková šetření – s příjemci potravinové a materiální pomoci a s partnerskými/distribuuujícími organizacemi. Do šetření se zapojilo 3 352 příjemců pomoci a 241 distribuujících organizací.

SOUHRNNÉ VÝSLEDKY ZA DISTRIBUJÍCÍ ORGANIZACE

Naprostá většina organizací poskytuje potraviny a hygienické potřeby (shodně 99 %). O něco méně distribuují organizace textil (75 %), domácí potřeby (69 %) a školní pomůcky (64 %). Nejméně organizací (33 %) poskytuje spacáky, karimatky a stany. **Organizace ve většině případů (81 %) poskytují příjemcům také potravinovou a materiální pomoc, která není financovaná z FEAD.**

Organizace prostřednictvím projektu poskytují šest základních typů doprovodných opatření¹. Pouze 2 % organizací neposkytují žádná doprovodná opatření. **32 % organizací uvedlo, že bylo využíváno doprovodných opatření u 81-100 % příjemců pomoci.**

Pro většinu organizací (78 %) představuje zahrnutí pomoci financované z FEAD přínos pro činnost jejich organizace. Některé organizace by bez tohoto projektu vůbec neposkytovaly potraviny a materiální pomoc. Podle organizací je právě zajištění základní potravinové a materiální pomoci často komunikačním nástrojem k řešení nepříznivé sociální situace člověka, a tak se díky této nabízené pomoci snáze spolupracuje s klienty, navozuje důvěru a využívají samotné služby organizace k postupnému řešení jejich životní situace. **Pro 45 % organizací znamenalo zahrnutí pomoci z FEAD navýšení počtu klientů využívajících jejich služby.**

Třetina organizací (33 %) považuje množství pomoci za nedostatečné a neuspokojující poptávku. Dalších 9 % organizací uvedlo, že množství a skladba pomoci neodpovídá poptávce nebo uváděli problém nepravidelnosti dodávek.

Vzhledem k výjimečné situaci, kterou přinesla pandemie nemoci covid-19 v roce 2020, byla do šetření zahrnuta baterie otázek týkající se vlivu pandemie na samotné organizace. **Z šetření vyplývá, že pandemie měla největší vliv na navýšení počtu lidí potřebujících pomoc.** Druhou nejvíce ovlivněnou oblastí bylo zpoždění v distribuci potravin a ostatních komodit (51 %).

V závěrečných komentářích organizace nejčastěji zmiňovaly **problémy v množství a skladbě pomoci** (39 % komentářů). Dalším důležitým tématem bylo **zajištění pravidelnosti dodávek pomoci** (34 %). Pětina komentářů se týkala **zjednodušení administrativy**. Ve čtvrtině odpovědích se objevovalo ocenění či poděkování za spolupráci na projektu.

¹ Jedná se např. o poradenství zaměřené na přípravu jídel, osobní hygienu a čistotu, hospodaření nebo odkazování na odborné služby, terapeutická podpora aj.

VYBRANÉ VÝSLEDKY O DOTAZOVANÝCH PŘÍJEMCÍCH POMOCI

- ▶ 34 % příjemců pomoci jsou rodiče samoživitelé (85 % ženy, 15 % muži)
- ▶ více než polovina příjemců byla ve věku 25-49 let (54 %), čtvrtina ve věku 50-64 let (24 %)
- ▶ 49 % příjemců čerpalo pomoc nejen pro sebe ale i pro další členy domácnosti (děti, partner/ka)
- ▶ 82 % příjemců obdrželo pomoc i dříve (pouze 17 % obdrželo pomoc poprvé)
- ▶ nejčastěji dostávají příjemci pomoc měsíčně – 38 %, dále týdně – 34 %
- ▶ na otázku, kdy budou příjemci pomoci potřebovat pomoc znovu, respondenti nejčastěji odpovídali během příštího měsíce (35 %) nebo během příštího týdne (31 %)
- ▶ pomoc, kterou dostali příjemci v momentě dotazování:
 - 97 % obdrželo potraviny
 - 68 % hygienické potřeby
 - 24 % textil
 - 14 % domácí potřeby
 - 7 % školní potřeby
 - 3 % spacáky, karimatky, stany
- ▶ 14 % příjemců uvedlo, že čerpá pomoc i od jiných organizací (nejčastěji se jedná o potravinové balíčky – 64 % případů, oděv – 46 % a hygienické potřeby – 44 %)
- ▶ 77 % příjemců uvedlo, že pro ně pomoc představuje změnu v kvalitě života
- ▶ příjemci pomoci, kteří hodnotili pomoc jako ne zcela přínosnou, uvedli, že problémem je nedostatečné množství potravin/zboží (57 % případů) a nedostatečná frekvence distribuce potravin/zboží (38 % případů)

Obsah

Manažerské shrnutí.....	2
Seznam grafů	5
Seznam tabulek.....	6
1. Úvod	7
2. Metodologie a cíle šetření.....	8
3. Charakteristika partnerských a distribuujících organizací	10
4. Charakteristika příjemců pomoci.....	13
4.1. Základní sociodemografické charakteristiky příjemců pomoci	13
4.2. Pracovní situace příjemců pomoci	15
4.3. Bytová situace příjemců pomoci	17
5. Poskytování pomoci z FEAD	20
5.1. Poskytování potravinové a materiální pomoci FEAD z pohledu distribuujících organizací... ..	20
5.2. Poskytování další pomoci mimo FEAD	24
5.3. Využívání pomoci v domácnosti	25
5.4. Typy distribuované pomoci z pohledu příjemců pomoci	26
5.5. Četnost čerpání pomoci	28
5.6. Čerpání potravinové a materiální pomoci od dalších organizací	31
5.7. Doprovodná opatření – podpora a poradenství.....	32
6. Přínos pomoci z FEAD	36
6.1. Přínos potravinové a materiální pomoci pro příjemce pomoci.....	36
6.2. Přínos poskytování pomoci pro distribuující organizace.....	38
7. Obtíže při čerpání a problémy při poskytování pomoci	41
7.1. Obtíže při čerpání pomoci	41
7.2. Problémy při poskytování pomoci z pohledu organizací.....	45
HODNOCENÍ OBJEMU POSKYTOVANÉ POMOCI.....	45
HODNOCENÍ OBSAHU POSKYTOVANÉ POMOCI.....	47
ZAJIŠTĚNÍ POMOCI VŠEM POTŘEBNÝM SKUPINÁM OBYVATEL.....	48
ADMINISTRATIVNÍ POŽADAVKY SPOJENÉ S ŘÍZENÍM PROJEKTU	49
8. Vliv pandemie covid-19 na poskytování pomoci z FEAD	51
9. Doporučení a připomínky organizací k fungování projektu.....	52
Příloha č. 1 – znění dotazníku pro příjemce pomoci	55
Příloha č. 2 – znění dotazníku pro distribuující organizace	62

Seznam grafů

GRAF Č. 1 POČTY DISTRIBUJÍCÍCH ORGANIZACÍ V PARTNERSKÝCH ORGANIZACÍ (DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ)	10
GRAF Č. 2 POČTY DISTRIBUJÍCÍCH ORGANIZACÍ PODLE KRAJŮ (ZASTOUPENÉ V DOTAZNÍKOVÉM ŠETŘENÍ)	11
GRAF Č. 3 ČERPÁNÍ POMOCI PODLE KRAJŮ (DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ U PŘÍJEMCŮ POMOCI)	11
GRAF Č. 4 ZASTOUPENÍ PARTNERSKÝCH ORGANIZACÍ V KRAJÍCH	12
GRAF Č. 5 POHLAVÍ RESPONDENTŮ	13
GRAF Č. 6 ZASTOUPENÍ SAMOŽIVITELŮ A SAMOŽIVITELEK	13
GRAF Č. 7 POMĚR SAMOŽIVITELŮ A SAMOŽIVITELEK U PARTNERSKÝCH ORGANIZACÍ	13
GRAF Č. 8 VĚK RESPONDENTŮ	14
GRAF Č. 9 STÁTNÍ PŘÍSLUŠNOST ČR	14
GRAF Č. 10 ŽADATELÉ O AZYL A UPRCHLÍCI	14
GRAF Č. 11 PRACOVNÍ PŘÍJEM RESPONDENTŮ	15
GRAF Č. 12 JINÉ PŘÍJMY NEBO DÁVKY RESPONDENTŮ	15
GRAF Č. 13 PRACOVNÍ PŘÍJEM DALŠÍCH ČLENŮ DOMÁCNOSTI	15
GRAF Č. 14 JINÉ PŘÍJMY NEBO DÁVKY DALŠÍCH ČLENŮ DOMÁCNOSTI	15
GRAF Č. 15 PRACOVNÍ PŘÍJEM PODLE VĚKU	16
GRAF Č. 16 BYTOVÁ SITUACE RESPONDENTŮ	17
GRAF Č. 17 TYP BYDLENÍ RESPONDENTŮ	17
GRAF Č. 18 JINÝ TYP UBYTOVÁNÍ/BYDLENÍ	18
GRAF Č. 19 TYP BYDLENÍ SAMOŽIVITELŮ A SAMOŽIVITELEK	18
GRAF Č. 20 BYTOVÁ SITUACE RESPONDENTŮ PODLE PARTNERSKÝCH ORGANIZACÍ	19
GRAF Č. 21 TYP BYDLENÍ RESPONDENTŮ PODLE PARTNERSKÝCH ORGANIZACÍ	19
GRAF Č. 22 DALŠÍ POTRAVINOVÁ A MATERIÁLNÍ POMOC POSKYTOVANÁ ORGANIZACÍ – NEFINANCOVANÁ Z FEAD	24
GRAF Č. 23 TYPY DALŠÍ POSKYTOVANÉ POMOCI FINANCOVANÉ MIMO FEAD	24
GRAF Č. 24 VYUŽÍVÁNÍ POMOCI V DOMÁCNOSTI	25
GRAF Č. 25 DALŠÍ OSOBY V DOMÁCNOSTI, KTERÉ VYUŽÍVAJÍ POMOC, PODLE VĚKU	25
GRAF Č. 26 TYP POMOCI, KTEROU RESPONDENTI OBDRŽELI V OKAMŽIKU DOTAZOVÁNÍ	26
GRAF Č. 27 TYP POMOCI, KTERÝ PRÁVĚ OBDRŽELY RODINY S DĚTMI DO 15 LET	26
GRAF Č. 28 ČERPÁNÍ AKTUÁLNÍ POMOCI PODLE PARTNERSKÝCH ORGANIZACÍ	27
GRAF Č. 29 PŘEDCHOZÍ ČERPÁNÍ POMOCI	28
GRAF Č. 30 FREKVENCE ČERPÁNÍ POMOCI	28
GRAF Č. 31 JAK ČASTO SI PŘÍJEMCI CHODÍ PRO TUTO POMOC (JINÁ MOŽNOST)	29
GRAF Č. 32 FREKVENCE ČERPÁNÍ POMOCI PODLE PARTNERSKÝCH ORGANIZACÍ	29
GRAF Č. 33 KDY BUDOU RESPONDENTI POTŘEBOVAT DALŠÍ POMOC	30
GRAF Č. 34 KDY BUDOU RESPONDENTI POTŘEBOVAT DALŠÍ POMOC (JINÁ MOŽNOST)	30
GRAF Č. 35 ČERPÁNÍ POTRAVINOVÉ A MATERIÁLNÍ POMOCI OD JINÝCH ORGANIZACÍ	31
GRAF Č. 36 DRUH POMOCI, KTERÝ RESPONDENTI ČERPÁJÍ OD JINÝCH ORGANIZACÍ (POUZE TI, KTEŘÍ, ČERPÁJÍ TUTO POMOC)	31
GRAF Č. 37 VYUŽÍVÁNÍ DOPROVODNÝCH OPATŘENÍ PŘÍJEMCI POMOCI	33
GRAF Č. 38 TYPY PORADENSTVÍ, KTERÉ OBDRŽELI PŘÍJEMCI POMOCI OD DISTRIBUJÍCÍ ORGANIZACE	33
GRAF Č. 39 JINÉ DRUHY PORADENSTVÍ, KTEŘÍ RESPONDENTI OBDRŽELI	34
GRAF Č. 40 HODNOCENÍ UŽITEČNOSTI PORADENSTVÍ Z POHLEDU PŘÍJEMCŮ POMOCI	35
GRAF Č. 41 VÝZNAMNOST FINANCOVÁNÍ DOPROVODNÝCH OPATŘENÍ Z FEAD	35
GRAF Č. 42 ZMĚNA V KVALITĚ ŽIVOTA RESPONDENTŮ PROSTŘEDNICTVÍM POMOCI Z FEAD	36
GRAF Č. 43 DŮVODY, PROČ NEBYLA RESPONDENTY VNÍMÁNA POMOC JAKO ZCELA PŘÍNOSNÁ (JEN TI RESPONDENTI, KTEŘÍ TAK POMOC HODNOTILI)	36
GRAF Č. 44 ZDA SI MOHLI PŘÍJEMCI POMOCI DOVOLIT PŘED ROKEM KOUPIŤ POTRAVINY/VĚCI, KTERÉ Z POMOCI PRÁVĚ OBDRŽELI	37
GRAF Č. 45 PŘÍNOS POSKYTOVÁNÍ POMOCI Z FEAD PRO ORGANIZACE	38
GRAF Č. 46 NAVÝŠENÍ POČTU KLIENTŮ DÍKY POMOCI POSKYTOVANÉ Z FEAD	39

GRAF Č. 47 VÝSKYT OBTÍŽÍ PŘI ČERPÁNÍ POMOCI.....	41
GRAF Č. 48 OBTÍŽE PŘI ČERPÁNÍ POMOCI (RESPONDENTI, KTEŘÍ UVEDLI POTÍŽE PŘI ČERPÁNÍ POMOCI)	41
GRAF Č. 49 STIGMATIZACE PŘÍJEMCŮ POMOCÍ Z POHLEDU ORGANIZACÍ	43
GRAF Č. 50 ODHAD POTŘEBY NAVÝŠENÍ POMOCI	46
GRAF Č. 51 ODHAD POTŘEBY NAVÝŠENÍ POMOCI PODLE VELIKOSTI ORGANIZACÍ.....	46
GRAF Č. 52 ODPOVÍDÁ POMOC (OBSAH BALÍČKU, FORMA DISTRIBUCE AJ.) POTŘEBÁM PŘÍJEMCŮ?.....	47
GRAF Č. 53 PROBLÉM ZAJIŠTĚNÍ POMOCI	48
GRAF Č. 54 ADMINISTRATIVNÍ POŽADAVKY SPOJENÉ S ŘÍZENÍM PROJEKTU	49
GRAF Č. 55 VLIV PANDEMIE COVID-19 NA ORGANIZACE.....	51

Seznam tabulek

TABULKA Č. 1 DISTRIBUOVANÉ KOMODITY	20
TABULKA Č. 2 FREKVENCE DISTRIBUCE POTRAVIN	20
TABULKA Č. 3 FREKVENCE DISTRIBUCE HYGIENICKÝCH POTŘEB	21
TABULKA Č. 4 FREKVENCE DISTRIBUCE TEXTILU	21
TABULKA Č. 5: FREKVENCE DISTRIBUCE DOMÁCÍCH POTŘEB.....	22
TABULKA Č. 6 FREKVENCE DISTRIBUCE ŠKOLNÍCH POMŮCEK	22
TABULKA Č. 7 FREKVENCE DISTRIBUCE SPACÁKŮ, KARIMATEK A STANŮ.....	23
TABULKA Č. 8 TYPY DALŠÍ POSKYTOVANÉ POMOCI MIMO FEAD	24
TABULKA Č. 9 TYPY DOPROVODNÝCH OPATŘENÍ A JEJICH POSKYTOVÁNÍ (ORGANIZACE)	32
TABULKA Č. 10 VYUŽITÍ DOPROVODNÝCH OPATŘENÍ PŘÍJEMCI POMOCI	32
TABULKA Č. 11 PŘÍNOS ZAHRNUTÍ POMOCI Z FEAD – KONKRETIZACE	38
TABULKA Č. 12 OKOLNOSTI PŘÍPADŮ STIGMATIZACE	43
TABULKA Č. 13 HODNOCENÍ OBJEMU POMOCI.....	45
TABULKA Č. 14 HODNOCENÍ OBJEMU POMOCI – JINÉ	45
TABULKA Č. 15 SPECIFICKÉ POTŘEBNÉ SKUPINY.....	48
TABULKA Č. 16 NESNADNO SPLNITELNÉ ADMINISTRATIVNÍ POŽADAVKY.....	49

1. Úvod

Fond evropské pomoci nejchudším osobám (FEAD) podporuje členské státy EU při poskytování potravinové a základní materiální pomoci nejchudším. Cílem je pomoci nejchudším obyvatelům s řešením zajištění základních potřeb, a tím jejich vymanění z chudoby.

V rámci potravinové a materiální pomoci financované z FEAD jsou příjemcům pomoci distribuovány komodity v šesti různých kategoriích. Jedná se o **potravinovou pomoc**, kdy je poskytováno celkem 51 druhů potravin. K dispozici jsou jak produkty určené k přímé spotřebě, tak suroviny k přípravě jídel. Další významnou kategorií jsou **hygienické potřeby**, které nabízejí až 40 druhů produktů, jako například mýdlo, šampon, zubní kartáček, prací prášek nebo dětské pleny. Dále se jedná o **textil** (převážně oblečení, spodní prádlo, čepice, rukavice nebo ručníky), **základní domácí potřeby** (prostředky k vaření, stolování a úklidu), **školní potřeby** a poslední kategorií jsou **spacáky, karimatky a stany**.

Realizátorem projektu „*Potravinové a materiální pomoci nejchudším osobám II*“ (PoMPO II), financovaného z FEAD, je Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV), které spolupracuje s 21 partnerskými organizacemi a skrze ně až s 250 distribuujícími organizacemi, které v rámci projektu poskytují pomoc potřebným lidem.

Vyhodnocení poskytování potravinové a materiální pomoci je založeno na dotazníkovém šetření u příjemců pomoci a partnerských/distribuujících organizací. Podrobnější informace ke sběru dat naleznete v následující kapitole.

V úvodní části zpráva poskytuje podrobnější informace o partnerských a distribuujících organizacích (kapitola č. 3). Dále se zaměřuje na charakteristiku příjemců pomoci – základní sociodemografické údaje, pracovní a bytovou situaci příjemců pomoci (kapitola č. 4).

Hlavní částí vyhodnocení je poskytování a čerpání potravinové pomoci, které je zpracováno v kapitole č. 5. Kapitola uvádí informace o poskytování pomoci z pohledu distribuujících organizací (jaké komodity poskytují a jak často, zda poskytují pomoc i mimo FEAD). Informace od distribuujících organizací jsou dále doplněny pohledem příjemců pomoci – jaký druh pomoci čerpají, jak často pomoc čerpají a kdy budou pomoc potřebovat znovu. V této části lze nalézt také informace k poskytování doprovodných opatření (poradenství v oblasti hospodaření, přípravy jídel, hygieny nebo přesměrování na odborné služby).

Další kapitola č. 6 se zaměřuje na přínosy čerpání pomoci z pohledu příjemců pomoci a přínosy poskytování pomoci pro distribuující organizace. Ve vyhodnocení jsme se dále (kapitola č. 7) zaměřovali na bariéry při čerpání pomoci a téma stigmatizace osob, které si chodí pro potravinovou a materiální pomoc. Dále bylo sledováno hodnocení obsahu a objemu poskytované pomoci distribuujícími organizacemi, a zda je pomoc poskytována všem potřebným osobám.

Předposlední kapitola č. 8 zpracovává téma vlivu pandemie covid-19 na poskytování pomoci. V poslední části této zprávy (kapitola č. 9) jsou uvedena doporučení a připomínky distribuujících organizací k nastavení poskytování pomoci.

2. Metodologie a cíle šetření

Pro vyhodnocení poskytování potravinové a materiální pomoci se realizovala dvě **dotazníková šetření**:

- **s příjemci potravinové a materiální pomoci**
- **s partnerskými a distribuujícími organizacemi**

Cíle šetření

Dotazníky byly tvořeny na základě požadavků Evropské komise (EK) pro vyhodnocení poskytování a čerpání potravinové a materiální pomoci². Dalším cílem šetření bylo hlubší prozkoumání problematiky poskytování pomoci prostřednictvím zkušeností zástupců organizací distribuujících pomoc.

Dotazník pro příjemce pomoci se především zaměřoval na četnost čerpání pomoci a její potřebnost (kdy budou dotazovaní potřebovat stejnou pomoc znovu, jak hodnotí přínos pomoci). Respondenti byli dále dotazováni na obtíže při čerpání pomoci, a zda čerpali od organizace také doprovodná opatření (poradenství a podporu aj.). Mj. bylo cílem dotazníku postihnout sociodemografickou charakteristiku příjemců pomoci a množství osob, které má užitek z čerpání pomoci.

Dotazník pro distribuující organizace řešil otázku dostatečnosti objemu a obsahu pomoci k uspokojení poptávky všech potřebných obyvatel, dotýkal se také problematiky stigmatizace osob žádajících o pomoc, vlivu pandemie covid-19 na organizace a zjišťoval náměty pro zlepšení poskytování pomoci financované z FEAD. Tam, kde to bylo relevantní, organizace vztahovaly své odpovědi ke kalendářnímu roku 2020.

Základní informace ke sběru dat

Obě dotazníková šetření byla probíhala ve stejném období, konkrétně **17. 1. 2022 – 11. 2. 2022**. Znění dotazníků naleznete v příloze č. 1 a 2.

Partnerské a distribuující organizace vyplňovaly dotazníky s příjemci pomoci. Vyplňování dotazníků probíhalo elektronicky (pokud to podmínky umožňovaly) nebo v papírové podobě (dotazníky byly následně převedeny do elektronické podoby). Organizace dostaly instrukce k tomu, jak má dotazování probíhat. **Požadovaný vzorek byl 3 030 respondentů, v šetření jsme získali 3 352 odpovědí, takže byl vzorek naplněn.** Více informací ke stanovení vzorku naleznete níže.

Dotazník pro partnerské a spolupracující organizace byl vyplňován pouze elektronicky. Dotazníkového šetření mezi partnerskými organizacemi se **zúčastnilo 241 organizací distribuujících potravinovou a materiální pomoc** financovanou z FEAD.

² Materiály jsou dostupné zde: [FeadEval – Knihovna \(europa.eu\)](https://www.europa.eu/fead/eval)

Stanovení vzorku u příjemců pomoci

Při stanovení velikosti vzorku jsme vycházeli zejména z požadavků formulovaných v metodice EK³. V příloze č. 1 metodiky je minimální velikost vzorku pro dosažení požadované přesnosti šetření stanovena na 1 068 respondentů. Na základě zkušeností z prvního kola šetření realizovaného v roce 2017 a velikosti podpory distribuované v České republice byla velikost vzorku navýšena na 3 000.

Partnerské a spolupracující organizace se mohou lišit v distribuované pomoci i v charakteristikách podpořených osob. Proto byla pro každou organizaci stanovena kvóta, kterou musela v rámci šetření naplnit. Minimální počet zodpovězených dotazníků pro danou organizaci jsme stanovili na základě podílu organizace na celkové přidělené alokaci dle celkových hodnot alokací jednotlivých organizací platných k 1. 1. 2022. Počty respondentů připadající na danou organizaci byly zaokrouhleny nahoru a výsledný vzorek byl 3 030 respondentů.

Partnerská organizace	Počet dotazníku k vyplnění	Počet vyplněných dotazníků	Naplnění
Charita Česká republika	840	811	97%
NADĚJE	150	152	101%
Slezská diakonie	380	445	117%
Diakonie Církve bratrské	200	225	113%
Diakonie ČCE - Středisko křesťanské pomoci v Praze	15	35	233%
Město Jindřichův Hradec	35	53	151%
Potravinová banka Praha a Středočeský kraj, z.s.	620	638	103%
Potravinová banka v Ústeckém kraji z.s.	155	188	121%
Potravinová banka Karlovarského kraje z. s.	55	59	107%
Potravinová banka Plzeň, z.s.	45	56	124%
Potravinová banka Jihočeského kraje z.s.	40	77	193%
Potravinová banka Pardubice, z. s.	95	95	100%
Potravinová banka Vysočina, z. s.	45	46	102%
Potravinová banka Hradec Králové, z. s.	20	20	100%
Potravinová banka v Olomouckém kraji z.s.	90	95	106%
Potravinová banka ve Zlínském kraji, z. s.	50	64	128%
Potravinová banka v Ostravě, z.s.	80	91	114%
Potravinová banka pro Brno a Jihomoravský kraj, z. s.	35	54	154%
Potravinová banka Central, z. s.	20	20	100%
Potravinová banka Džbánsko, z.s.	40	98	245%
Potravinová banka Libereckého kraje, z.s.	20	30	150%
Celkem	3030	3352	111%

³ Dostupné zde: [FeadEval – Knihovna \(europa.eu\)](https://www.feadeval.eu/)

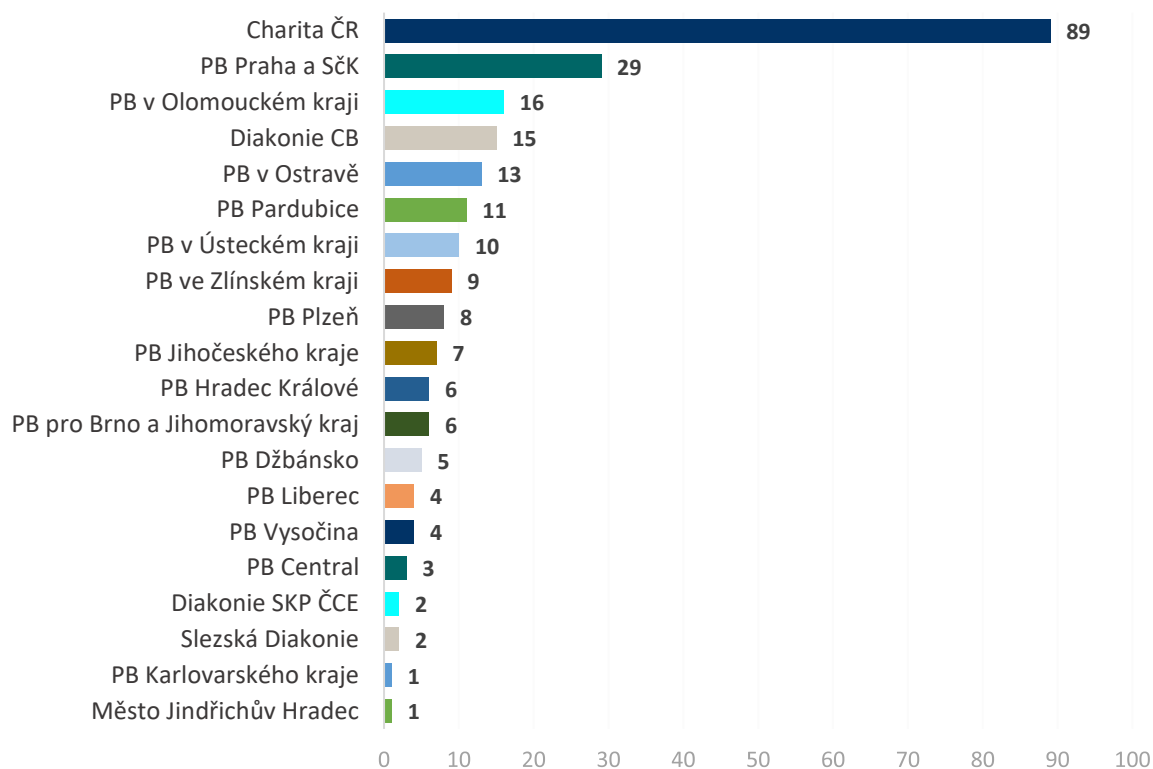
3. Charakteristika partnerských a distribuujících organizací

Partnerskými organizacemi v projektu PoMPO II byly Naděje, Slezská Diakonie, Diakonie SKP ČCE, Charita ČR, Diakonie CB, Potravinová banka v Ústeckém kraji, Potravinová banka Vysočina, Potravinová banka Praha a SČK, Potravinová banka ve Zlínském kraji, Potravinová banka Hradec Králové, Potravinová banka Pardubice, Potravinová banka Karlovarského kraje, Potravinová banka v Ostravě, Potravinová banka v Olomouckém kraji, Potravinová banka Plzeň, Město Jindřichův Hradec, Potravinová banka Jihočeského kraje, Potravinová banka pro Brno a Jihomoravský kraj, Potravinová banka Central, Potravinová banka Džbánsko a Potravinová banka Liberec.

Partnerské organizace většinou spolupracovaly se suborganizacemi distribuujícími potravinovou a materiální pomoc (dále distribuující organizace). Nejvíce distribuujících organizací, jež vyplnilo dotazník, patří pod partnerskou organizaci Charita ČR (89). Druhé největší zastoupení, však s výrazně nižším počtem, má Potravinová banka Praha a SČK (29) a dále Potravinová banka v Olomouckém kraji (16).

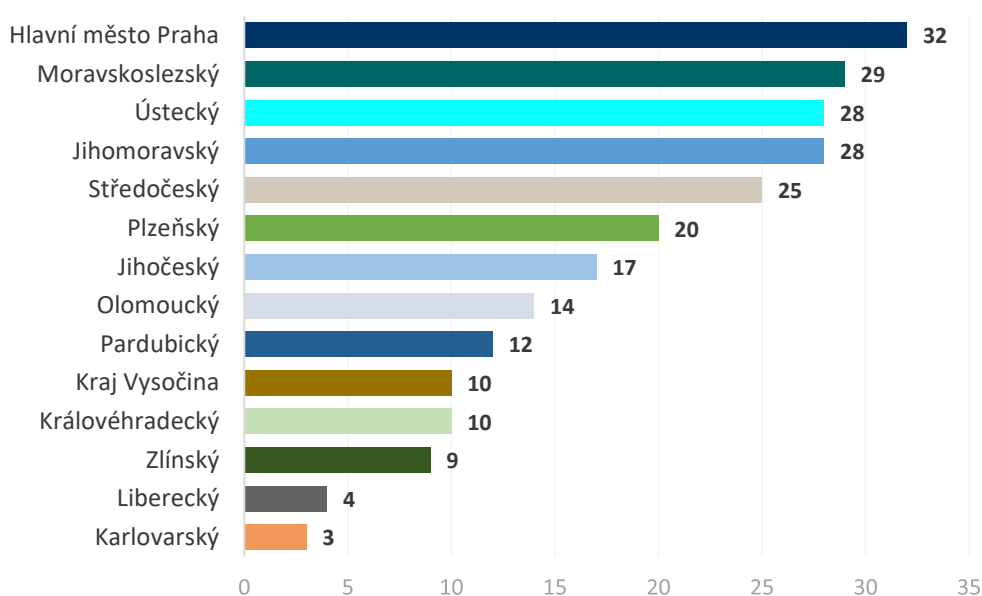
Jednotlivé partnerské organizace spolupracují s distribuujícími organizacemi jak na území jednoho kraje, tak i napříč celou ČR. Některé partnerské organizace naopak s žádnými dalšími organizacemi již nespolečně spolupracují. Nejvíce distribuujících organizací, jež se zapojilo do šetření, má sídlo v Hlavním městě Praze (32). Dalšími nejčastěji zastoupenými kraji jsou Moravskoslezský (29), Ústecký (28) a Jihomoravský (28).

Graf č. 1 Počty distribuujících organizací v partnerských organizacích (dotazníkové šetření)



N=241

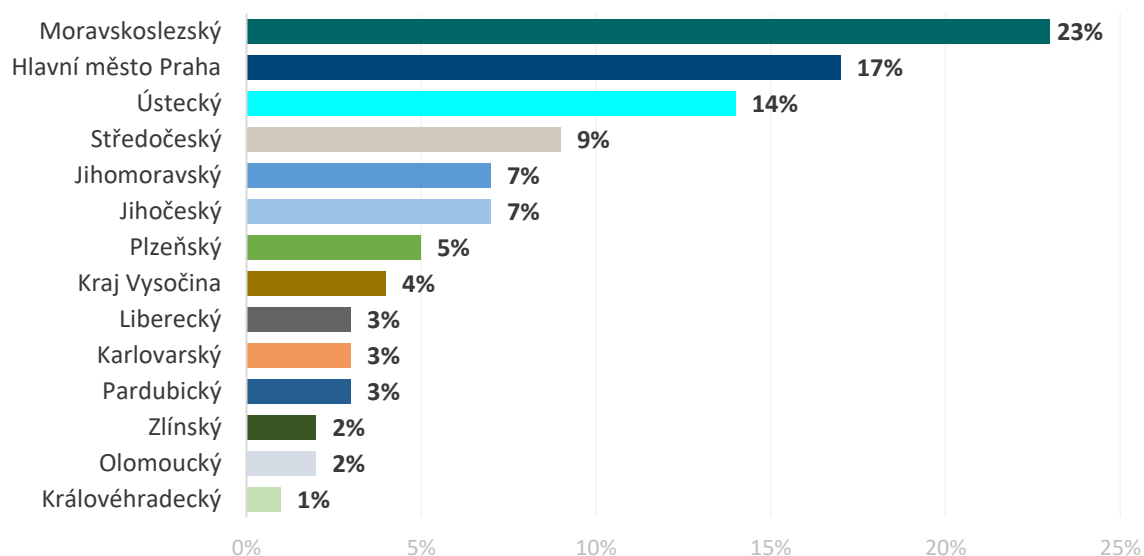
Graf č. 2 Počty distribuujících organizací podle krajů (zastoupené v dotazníkovém šetření)



N=241

Graf č. 3 ukazuje čerpání pomoci podle krajů (odpovědi od příjemců pomoci). V rámci krajů můžeme pozorovat, že nejvíce respondentů čerpá pomoc v kraji Moravskoslezském (23 %), dále v hl. m. Praze (17 %) či v kraji Ústeckém (14 %). Naopak nejméně dotazovaných čerpá pomoc v kraji Královéhradeckém (1 %), Zlínském (2 %) a Olomouckém (2 %). Lze předpokládat, že čerpání pomoci se do určité míry odráží v zastoupení distribuujících organizací v kraji.

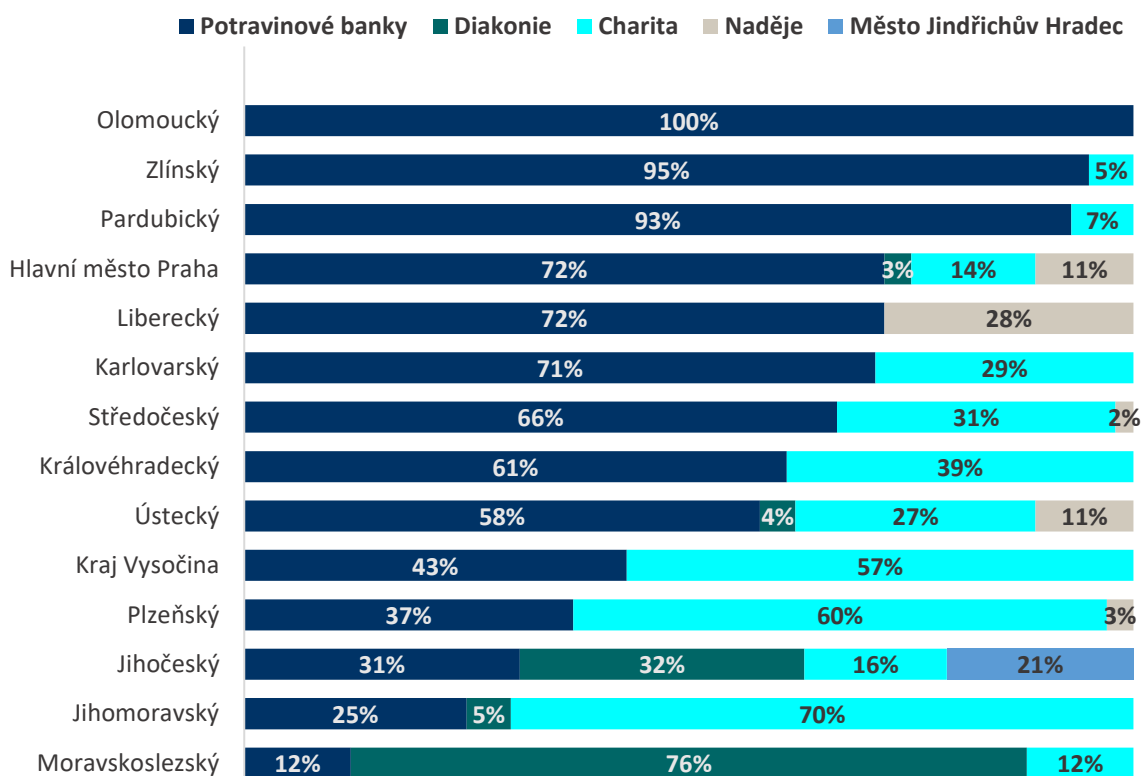
Graf č. 3 Čerpání pomoci podle krajů (dotazníkové šetření u příjemců pomoci)



N=3352

Graf č. 4 zobrazuje zastoupení partnerských organizací v krajích. Můžeme vidět, že nejčastěji v krajích působí hlavně potravinové banky (oproti neziskovým organizacím poskytujícím sociální služby). V Olomouckém, Pardubickém a Zlínském kraji činí více než 90 %, zatímco v Moravskoslezském kraji zastupují pouze 12 % a 76 % pomoci poskytují diakonie. Pro kraj Jihomoravský, Plzeňský a Kraj Vysočina naopak platí, že více než polovina zdrojů je příjemcům pomoci zprostředkována prostřednictvím charit. Naděje svou činnost nejvíce vykazuje u kraje Libereckého, a to v 28 %.

Graf č. 4 Zastoupení partnerských organizací v krajích



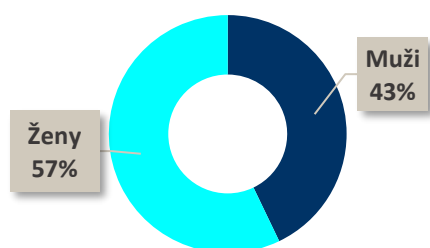
N=81/66/102/565/90/101/307/36/481/281/131/151/248/230/763

4. Charakteristika příjemců pomoci

4.1. Základní sociodemografické charakteristiky příjemců pomoci

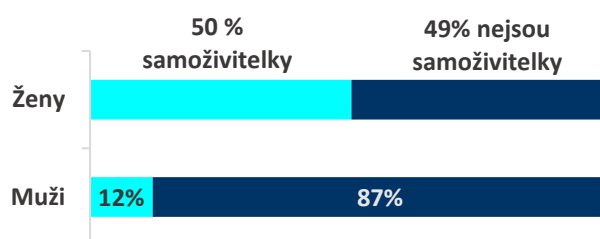
Z grafů níže můžeme vidět, že dotazník vyplnilo mírně více žen (57 %), mužů ve vzorku bylo 43 % z celkového počtu 3352 respondentů. Z šetření vyplývá, že významnou část respondentů zastupují samoživitelky a samoživitelé. Do této kategorie spadá z našeho vzorku necelých 34 % dotazovaných, z toho 85 % tvoří ženy samoživitelky a 15 % muži samoživitelé. Graf č. 7 zobrazuje podíly samoživitelů a samoživitelek v partnerských organizacích. Můžeme sledovat rozdíly v charakteristikách příjemců pomoci, např. Slezská diakonie a Naděje poskytují pomoc největšímu podílu mužů (57 % a 60 %), a zároveň nejmenšímu podílu žen samoživitelek.

Graf č. 5 Pohlaví respondentů



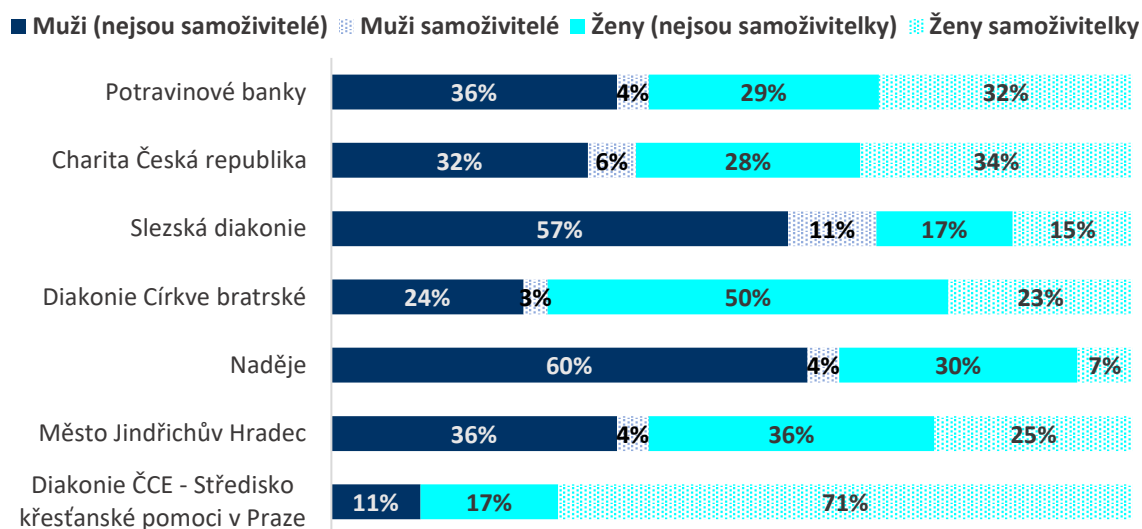
N= 3352

Graf č. 6 Zastoupení samoživitelů a samoživitelek



N=3352

Graf č. 7 Poměr samoživitelů a samoživitelek u partnerských organizací

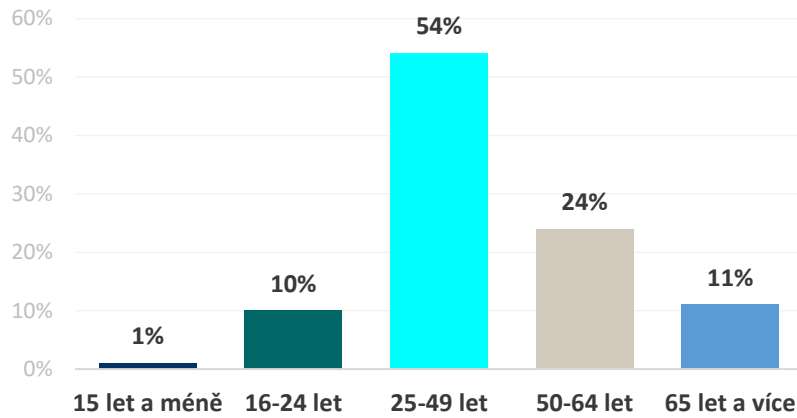


N=1631/811/445/225/152/53/35

Z hlediska věkové struktury vzorku můžeme pozorovat, že největší zastoupení nabývá kategorie 25-49 let, která představuje více než polovinu respondentů (54 %). Druhou nejčetnější kategorií jsou

respondenti ve věku 50-64 let (24 %). O poznání menší zastoupení mají dále kategorie 16-24 let a 65 let a více, které se pohybují kolem 10 %.

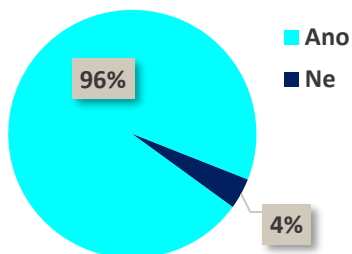
Graf č. 8 Věk respondentů



N=3352

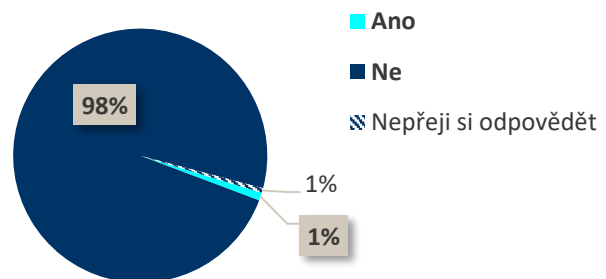
Téměř všichni respondenti (96 %) jsou státními příslušníky České republiky. Z respondentů, kteří uvedli, že mají jinou státní příslušnost než ČR, má 67 % osob státní příslušnost k jiné zemi EU. Z dotazovaných osob je 1 % žadateli o azyl či uprchlíky.

Graf č. 9 Státní příslušnost ČR



N=3352

Graf č. 10 Žadatelé o azyl a uprchlíci

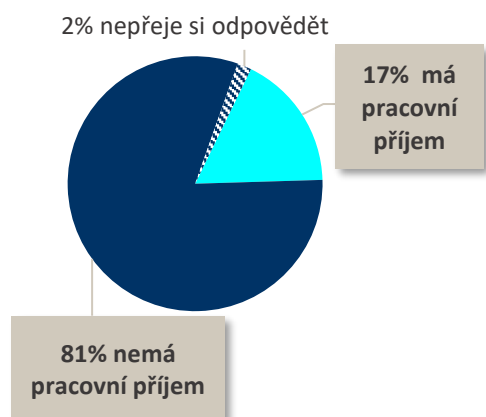


N=3352

4.2. Pracovní situace příjemců pomoci

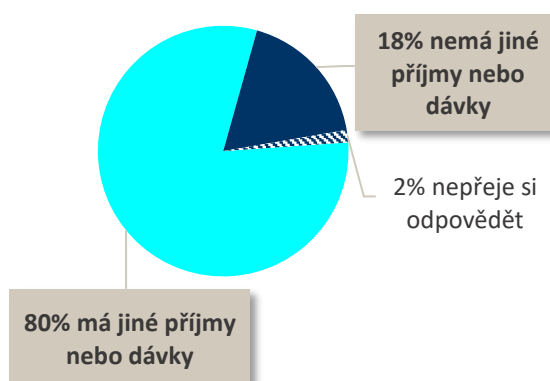
V šetření jsme se respondentů dotazovali, zda mají pracovní příjem. Pro 17 % respondentů platí, že nějaký pracovní příjem mají, zatímco 81 % dotazovaných uvedlo, že žádný pracovní příjem nemá. Dále nás zajímalo, zda mají příjemci pomoci kromě pracovního příjmu nějaké jiné příjmy či dávky. Z šetření vyplývá, že 80 % respondentů má nějaké jiné příjmy nebo dávky.

Graf č. 11 Pracovní příjem respondentů



N=3352

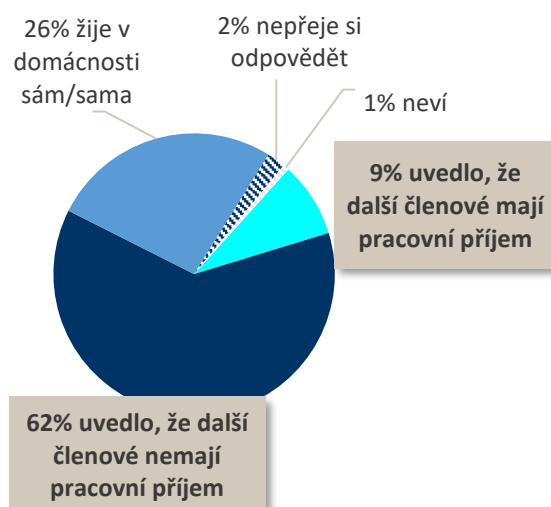
Graf č. 12 Jiné příjmy nebo dávky respondentů



N=3352

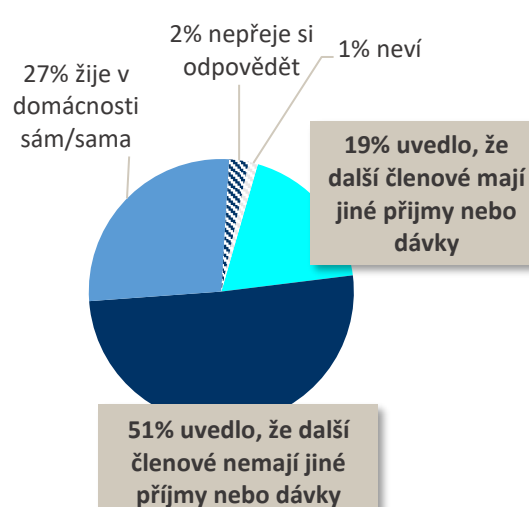
Respondenti byli dále dotazováni na to, zda mají další členové domácnosti pracovní příjem a nějaké jiné příjmy nebo dávky – 9 % respondentů uvedlo, že další členové domácnosti mají pracovní příjem a 19 % respondentů uvedlo, že další členové domácnosti mají jiné příjmy nebo dávky.

Graf č. 13 Pracovní příjem dalších členů domácnosti



N=3352

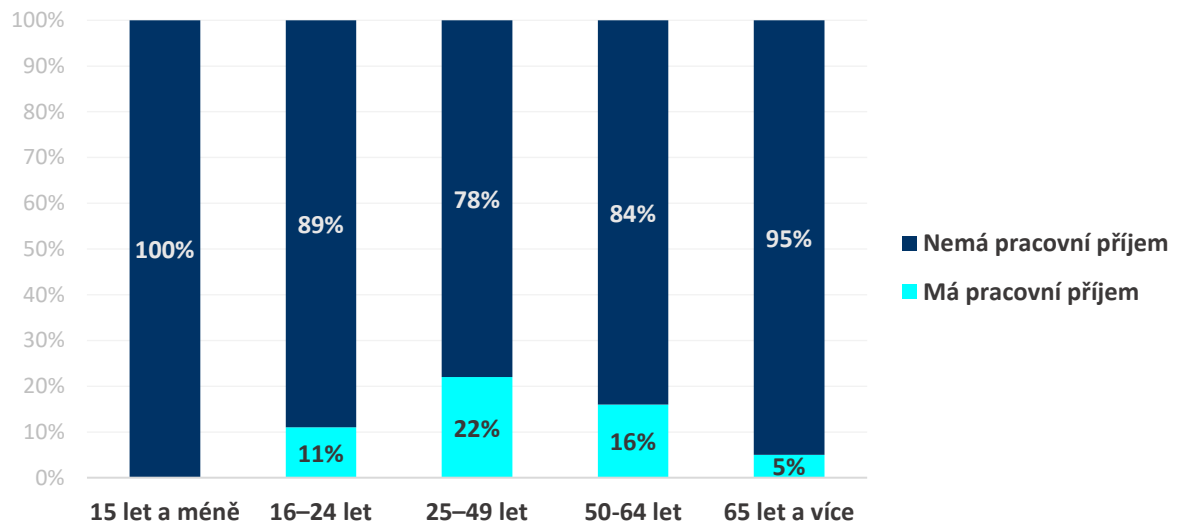
Graf č. 14 Jiné příjmy nebo dávky dalších členů domácnosti



N=3352

Pokud se podíváme na pracovní příjmy respondentů podle jejich věku (věk byl dotazován ve věkových kategoriích – viz graf), vidíme mírný nárůst podílu respondentů, kteří mají příjem, u věkové kategorie 25-49 let, což můžeme považovat za hlavní produktivní věk. S rostoucím i snižujícím věkem (oproti věkové kategorii 25-49 let) ubývá respondentů, kteří uvedli, že mají pracovní příjem.

Graf č. 15 Pracovní příjem podle věku

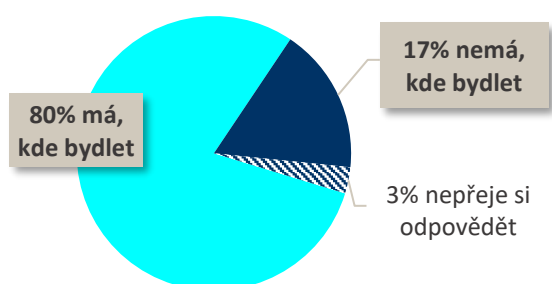


N=3288

4.3. Bytová situace příjemců pomoci

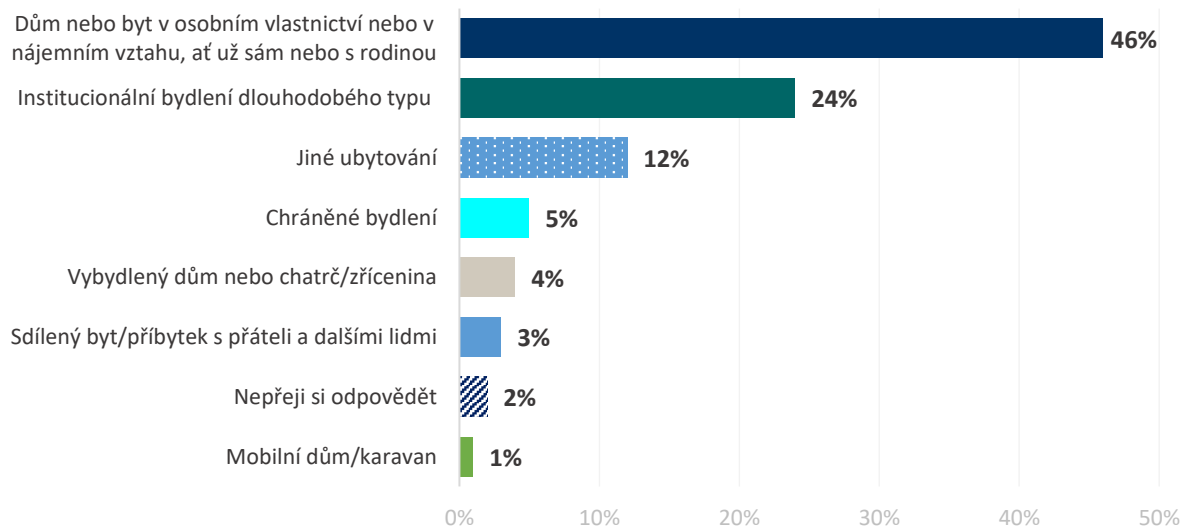
V rámci šetření jsme se respondentů blíže dotazovali na jejich situaci s bydlením. **Většina respondentů (80 %) uvedla, že má kde bydlet. Nejčastěji se jedná o bydlení v domě/bytě v osobním vlastnictví nebo v nájenním vztahu, ať už zde bydlí příjemce pomoci sám nebo s rodinou (46 %).** Dále se často objevovala odpověď v institucionálním bydlení dlouhodobého typu (domov pro seniory, azylový dům pro matky s dětmi, pro žadatele o azyl apod.) – uvedlo ji 24 % respondentů, bydlení ve sdíleném bytu/příbytku s přáteli a dalšími lidmi (8 %) anebo v chráněném bydlení (5 %) či vybydleném domě chatrči/zřícenině (4 %).

Graf č. 16 Bytová situace respondentů



N=3352

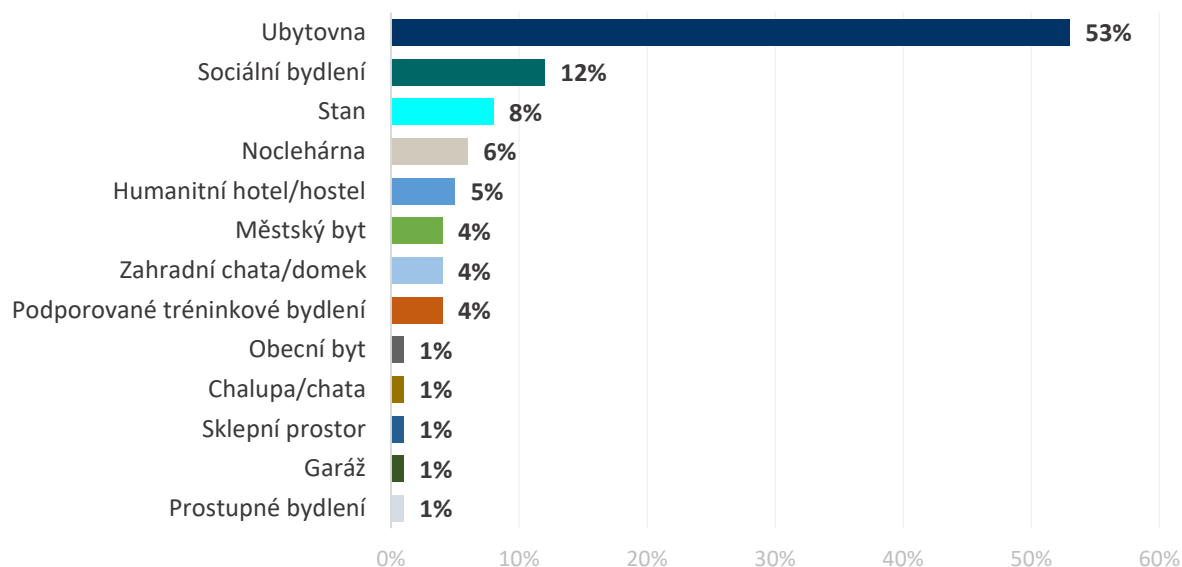
Graf č. 17 Typ bydlení respondentů



N=2668

Otázka na typ bydlení respondentů zahrnovala také možnost odpovědi jiného bydlení, kterou využilo 12 % respondentů. Více než polovina respondentů z 259 komentářů uvedla ubytování na ubytovně (53 %), dále sociální bydlení (12 %), bydlení ve stanu (8 %), ubytování v noclehárnách (6 %), humanitární hotel/hostel (5 %).

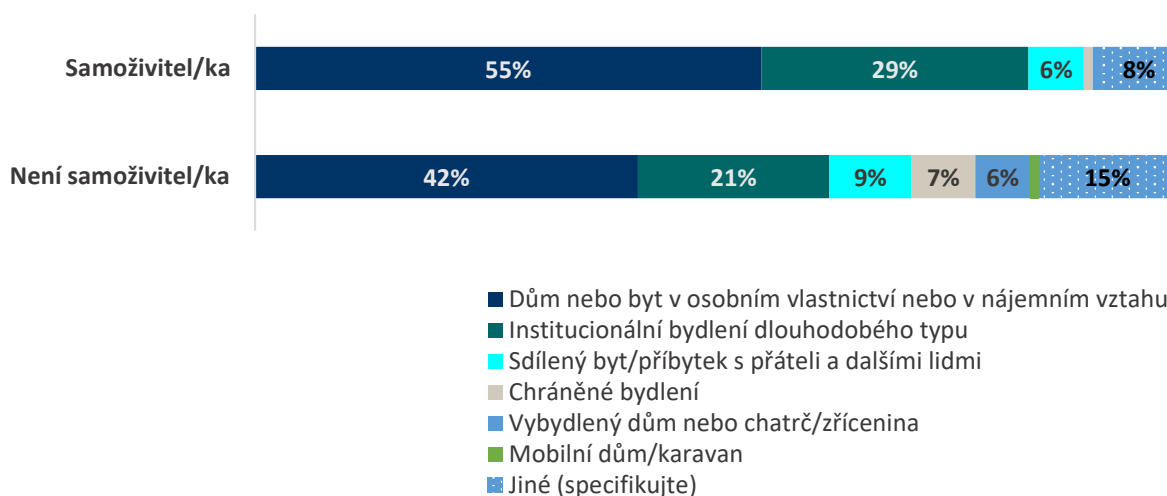
Graf č. 18 Jiný typ ubytování/bydlení



N=259

Graf níže srovnává typ bydlení u respondentů samoživitelů a ostatními respondenty. Z výsledků výzkumu vyplývá, že rodiče samoživitelé častěji bydlí v domě nebo bytě v osobním vlastnictví nebo v nájemním vztahu nežli ostatní příjemci pomoci. Také častěji využívají institucionální bydlení dlouhodobého typu, a naopak méně často bydlí ve sdíleném bytě/příbytku s přáteli a dalšími lidmi.

Graf č. 19 Typ bydlení samoživitelů a samoživitelek



N=990/1610

Z grafu č. 20 můžeme pozorovat, že se bytová situace respondentů (tj. zda mají kde bydlet) liší z hlediska partnerských organizací. Nejvyšší podíl lidí bez bydlení vychází u Slezské Diakonie (37 %). Naopak nejnižší podíly lidí bez bydlení jsou u Diakonie Církve bratrské (2 %) a Diakonie SKP ČCE (žádný respondent nebyl bez bydlení, zároveň je potřeba brát v potaz velikost distribuované pomoci – v porovnání s ostatními partnerskými organizacemi, se jedná o malý projekt).

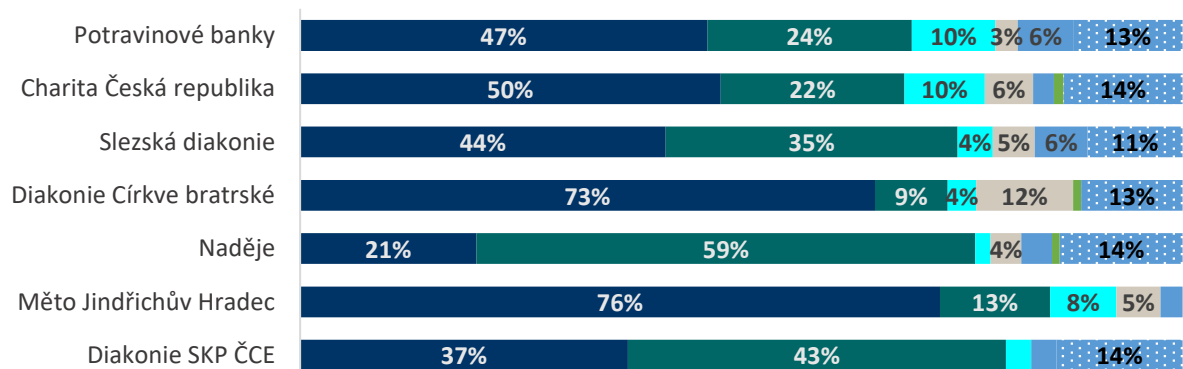
Graf č. 20 Bytová situace respondentů podle partnerských organizací



N=1595/786/403/224/148/53/35

Pokud se zaměříme na odlišnosti mezi partnerskými organizacemi u typu bydlení respondentů, je patrné, že v případě Charity České republiky, Diakonie Církve bratrské či v rámci Města Jindřichův Hradec jsou respondenti nejčastěji ubytováni v domě nebo bytě v osobním vlastnictví nebo v nájemním vztahu. V případě Naděje naopak bydlí více než polovina příjemců v institucionálním bydlení dlouhodobého typu.

Graf č. 21 Typ bydlení respondentů podle partnerských organizací



- Dům nebo byt v osobním vlastnictví nebo v nájemním vztahu
- Institucionální bydlení dlouhodobého typu
- Sdílený byt/příbytek s přáteli a dalšími lidmi
- Vybydlený dům nebo chatrč/zřícenina
- Chráněné bydlení
- Mobilní dům/karavan
- Jiný typ bydlení

N=1296/603/239/194/111/38/35

5. Poskytování pomoci z FEAD

5.1. Poskytování potravinové a materiální pomoci FEAD z pohledu distribuujících organizací

Naprostá většina organizací poskytuje potraviny a hygienické potřeby (shodně 99 %). O něco méně distribuují organizace textil (75 %), domácí potřeby (69 %) a školní pomůcky (64 %). Nejméně organizací (33 %) poskytuje svým klientům spacáky, karimatky a stany.

Tabulka č. 1 Distribuované komodity

DISTRIBUOVANÉ KOMODITY	PODÍL ORGANIZACÍ
Potraviny	99 %
Hygienické potřeby	99 %
Textil	75 %
Domácí potřeby	69 %
Školní pomůcky	64 %
Spacáky, karimatky, stany	33 %

N=241

POTRAVINY: Jak již bylo výše popsáno, naprostá většina organizací (99 %) poskytuje potraviny. Nejčastěji distribuují potraviny týdně (38 %). Pětina organizací poskytuje potraviny denně a další přibližně pětina organizací měsíčně. Jinak často potraviny distribuuje 23 % organizací. Pokud organizace distribuují potraviny v jiné časové frekvenci, než bylo v nabídnutých možnostech, je hlavním rozhodujícím prvkem aktuální potřeba klientů (20). Některé další organizace vydávají potraviny 1-2x do měsíce (11). U dalších organizací je rozhodující termín dodávky zboží (9). Šest organizací distribuuje potraviny zhruba čtvrtletně nebo několikrát do týdne (6). Většinou však v kombinaci s potřebou klientů nebo v závislosti na dodávce.

Tabulka č. 2 Frekvence distribuce potravin

FREKVENCE DISTRIBUCE POTRAVIN	PODÍL ORGANIZACÍ	JINAK ČASTO	POČET ORGANIZACÍ
Týdně	38 %	Dle potřeby klientů	20
Jinak často	23 %	1-2x do měsíce	11
Denně	20 %	Při dodávce zboží	9
Měsíčně	18 %	Čtvrtletně	6
Tento typ pomoci neposkytujeme	1 %	Několikrát do týdne	6
		2-3x ročně	2
		5x ročně	1

N=241

N=55

HYGIENICKÉ POTŘEBY: Naprostá většina organizací (99 %) také poskytuje hygienické potřeby. Distribuce probíhá nejčastěji týdně (31 %), měsíčně (29 %) a 13 % denně. Jinak často poskytuje hygienické potřeby 26 % organizací. Organizace, které volí možnost jinak často, obvykle distribuují v závislosti na dostupnosti hygienických potřeb. Nejčastěji se frekvence přizpůsobuje klientům a reaguje na jejich potřeby (24), 11 organizací distribuuje hygienické potřeby 1-2x do měsíce a samostatně uvedlo závislost na dodávce zboží (8) organizací. Několik organizací distribuuje hygienické potřeby čtvrtletně (5) nebo několikrát do týdne (5).

Tabulka č. 3 Frekvence distribuce hygienických potřeb

FREKVENCE DISTRIBUCE HYGIENICKÝCH POTŘEB	PODÍL ORGANIZACÍ	JINAK ČASTO	POČET ORGANIZACÍ
Týdně	31 %	Dle potřeby klientů	24
Měsíčně	29 %	1-2x do měsíce	11
Jinak často	26 %	Při dodávce zboží	8
Denně	13 %	Čtvrtletně	5
Tento typ pomoci neposkytujeme	1 %	Několikrát do týdne	5
		2-3x ročně	4
		1x ročně	3
		1x za dva měsíce	1

N=241

N=62

TEXTIL: Distribuce textilu probíhá oproti dvěma předešlým kategoriím (potravin, hygienické potřeby) méně pravidelně a v delším časovém rozpětí. Často také v závislosti na ročním období čili sezónně. Pravděpodobně v důsledku toho organizace distribuují textil nejčastěji jinak často (38 %) než bylo v připravených možnostech. Oproti předešlým kategoriím není distribuce textilu tak běžná. Čtvrtina organizací tuto pomoc ani neposkytuje. 18 % organizací distribuuje textil měsíčně, 14 % týdně a 5 % organizací poskytuje tuto pomoc denně. Pokud organizace zvolily možnost jinak často, nejčastěji distribuují textil dle potřeby klientů (20) a při dodávce zboží (13). Některé organizace disponují s textilem spíše výjimečně (12) či nepravidelně (11), čtvrtletně (8) nebo pouze 1x ročně (8). Často právě v závislosti na ročním období. Např. obvykle před zimou je distribuováno teplé oblečení.

Tabulka č. 4 Frekvence distribuce textilu

FREKVENCE DISTRIBUCE TEXTILU	PODÍL ORGANIZACÍ	JINAK ČASTO	POČET ORGANIZACÍ
Jinak často	38 %	Dle potřeby klientů	20
Tento typ pomoci neposkytujeme	25 %	Při dodávce zboží	13
Měsíčně	18 %	Výjimečně	12
Týdně	14 %	Nepravidelně	11
Denně	5 %	Čtvrtletně	8
		1x ročně	8
		Několikrát do měsíčně	7
		2x ročně	6
		1x za dva měsíce	4
		3x ročně	2
		2x týdně	2

N=241

N=93

DOMÁCÍ POTŘEBY: Velká část organizací poskytuje domácí potřeby jinak často (41 %) anebo je vůbec neposkytuje (31 %). Organizace, distribuující domácí potřeby pravidelně, nejčastěji poskytují tuto pomoc měsíčně (17 %), pak týdně (7 %) nebo denně (4 %). Podle organizací, které uvedly jinou frekvenci distribuce, souvisí poskytování domácích potřeb s aktuální situací a poptávkou klientů (33), např. když domácnost získá bydlení a potřebuje základní vybavení z tohoto sortimentu nebo když přijde nový klient. Tato pomoc také současně často závisí na méně časté dodávce, proto je pomoc obvykle poskytována v nepravidelných intervalech, sice dle potřeb klienta, avšak pokud v danou chvíli organizace disponuje domácími potřebami. V závislosti na těchto faktorech 13 dalších organizací distribuují domácí potřeby 2-3x ročně, 12 čtvrtletně a 6 jednou do roka.

Tabulka č. 5: Frekvence distribuce domácích potřeb

FREKVENCE DISTRIBUCE DOMÁCÍCH POTŘEB	PODÍL ORGANIZACÍ	JINAK ČASTO	POČET ORGANIZACÍ
Jinak často	41 %	Dle potřeby klientů	33
Tento typ pomoci neposkytujeme	31 %	2-3x ročně	13
Měsíčně	17 %	Při dodávce zboží	12
Týdně	7 %	Čtvrtletně	12
Denně	4 %	Výjimečně	11
		1x ročně	6
		Nepravidelně	5
		1x za dva měsíce	5
		Několikrát do týdne	2

N=241

N=100

ŠKOLNÍ POMŮCKY: U školních pomůcek téměř polovina organizací odpovídala, že je distribuují jinak často, než bylo v nabízených možnostech a 36 % organizací tyto pomůcky vůbec neposkytuje. Většina organizací, která uvedla, že školní pomůcky poskytuje jinak často popisuje, že distribuce probíhá většinou 1x ročně, před začátkem školního roku čili před nástupem do školy (50) nebo 2x ročně, většinou pololetně (19). Některé z těchto organizací však uvedly, že pravidelný interval není možné úplně přesně specifikovat, jelikož kromě pravidelné distribuce na začátku školního roku či pololetí, je pomoc poskytována i nárazově např. u nových příjemců nebo dle aktuálních potřeb rodin s dětmi. 22 organizací poskytuje tuto pomoc měsíčně. 16 organizací uvedlo, že školní pomůcky poskytuje přímo dle potřeb klientů a 11 organizací při dodávce zboží. Některé organizace popsaly, že obdržely od potravinových bank školní pomůcky jen výjimečně či jednorázově (9) čili tuto pomoc poskytly svým klientům pouze jednou za celou dobu trvání projektu.

Tabulka č. 6 Frekvence distribuce školních pomůcek

FREKVENCE DISTRIBUCE ŠKOLNÍCH POMŮCEK	PODÍL ORGANIZACÍ	JINAK ČASTO	POČET ORGANIZACÍ
Jinak často	47 %	1x ročně	50
Tento typ pomoci neposkytujeme	36 %	2x ročně	19
Měsíčně	9 %	Dle potřeby klientů	16
Týdně	5 %	Při dodávce zboží	11
Denně	3 %	Výjimečně	9
		Nepravidelně	4
		Čtvrtletně	3
		Průběžně	2

N=241

N=114

SPACÁKY, KARIMATKY A STANY: Kategorii spacáky, karimatky a stany velká část organizací neposkytuje (67 %). Jinak často, než bylo v nabízených možnostech, tuto pomoc distribuuje 24 % organizací. Další 3 % organizací poskytuje spacáky, karimatky nebo stany shodně týdně, měsíčně i denně. Pokud organizace uvedla, že pomoc poskytuje jinak často, nejčastěji dle potřeby klientů (14), např. když se klient ocitne na ulici nebo při stěhování. Organizace distribuují tuto pomoc také sezónně, nejčastěji v podzimních a zimních měsících (10), dalších 10 organizací zhruba 2 - 3x ročně a 8 organizací spíše výjimečně.

Tabulka č. 7 Frekvence distribuce spacáků, karimatek a stanů

FREKVENCE DISTRIBUCE SPAC., KAR. A STANŮ	PODÍL ORGANIZACÍ	JINAK ČASTO	POČET ORGANIZACÍ
Tento typ pomoci neposkytujeme	67 %	Dle potřeby klientů	14
Jinak často	24 %	2-3x ročně	10
Týdně	3 %	Především v zimních měsících	10
Měsíčně	3 %	Výjimečně	8
Denně	3 %	1x ročně	5
		Dle dodávky zboží	4
		Ještě neobdrželi	3
		Čtvrtletně	1
		5x ročně	1
		1 -2x měsíčně	1

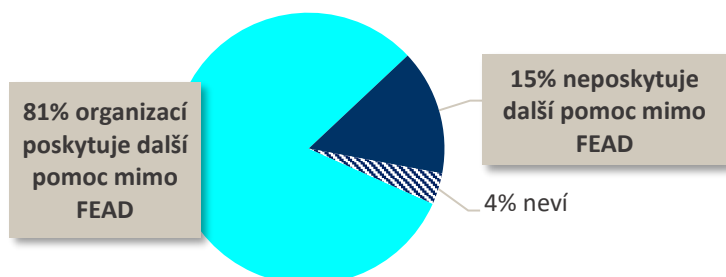
N=241

N=57

5.2. Poskytování další pomoci mimo FEAD

Organizace ve většině případů (81 %) poskytují příjemcům také jinou potravinovou a materiální pomoc, která není financovaná z FEAD. Jedná se o širokou škálu produktů od potravin, věcí určených pro děti, osoby bez domova až např. po výrobky určené k vybavení domácnosti, zdravotnické potřeby aj.

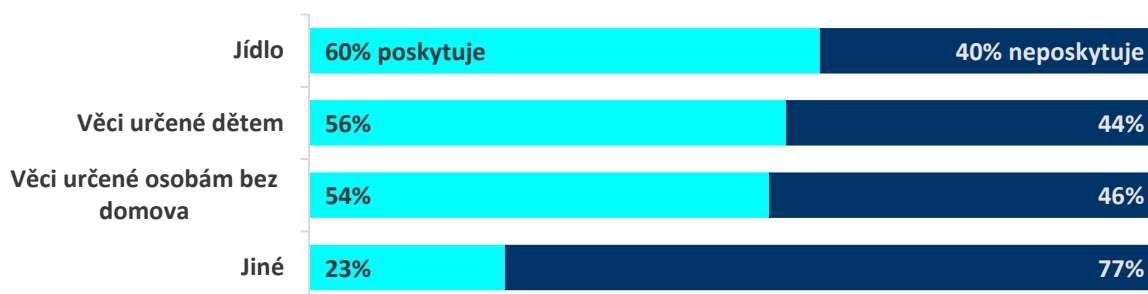
Graf č. 22 Další potravinová a materiální pomoc poskytovaná organizací – nefinancovaná z FEAD



N=241

Nejčastěji zástupci organizací uváděli, že příjemcům pomoci poskytují z dalších zdrojů jídlo (60 %), dále pak věci určené dětem (56 %) a věci určené osobám bez domova (54 %). 23 % organizací nabízí svým klientům ještě jiný druh materiální pomoci, než byl v uvedených možnostech – výpis odpovědí naleznete v tabulce č. 8.

Graf č. 23 Typy další poskytované pomoci financované mimo FEAD



N=196

Tabulka č. 8 Typy další poskytované pomoci mimo FEAD

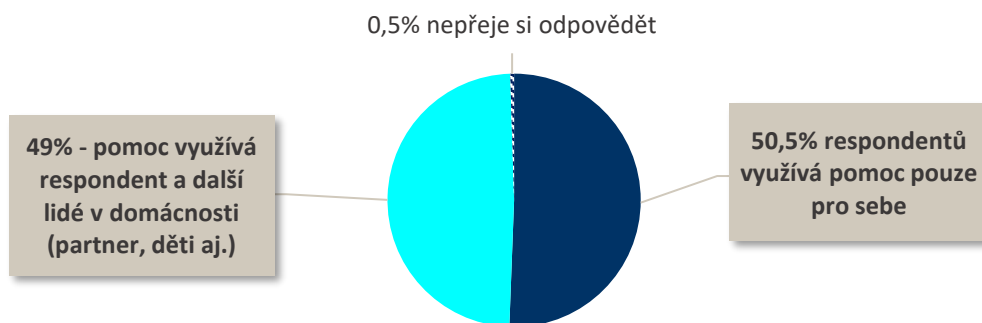
DALŠÍ POMOC – JINÉ	POČET ORGANIZACÍ
Ošacení	20
Hygienické potřeby	16
Vybavení domácnosti	16
Domácí potřeby	6
Obuv	6
Spacíky/deky/přikrývky	4
Zdravotnické potřeby	3

N=45

5.3. Využívání pomoci v domácnosti

Přibližně polovina příjemců pomoci obdrží pomoc pouze pro sebe (50 %), zatímco druhá polovina respondentů má v domácnosti ještě alespoň jednu osobu, která je také příjemcem pomoci (49 %).

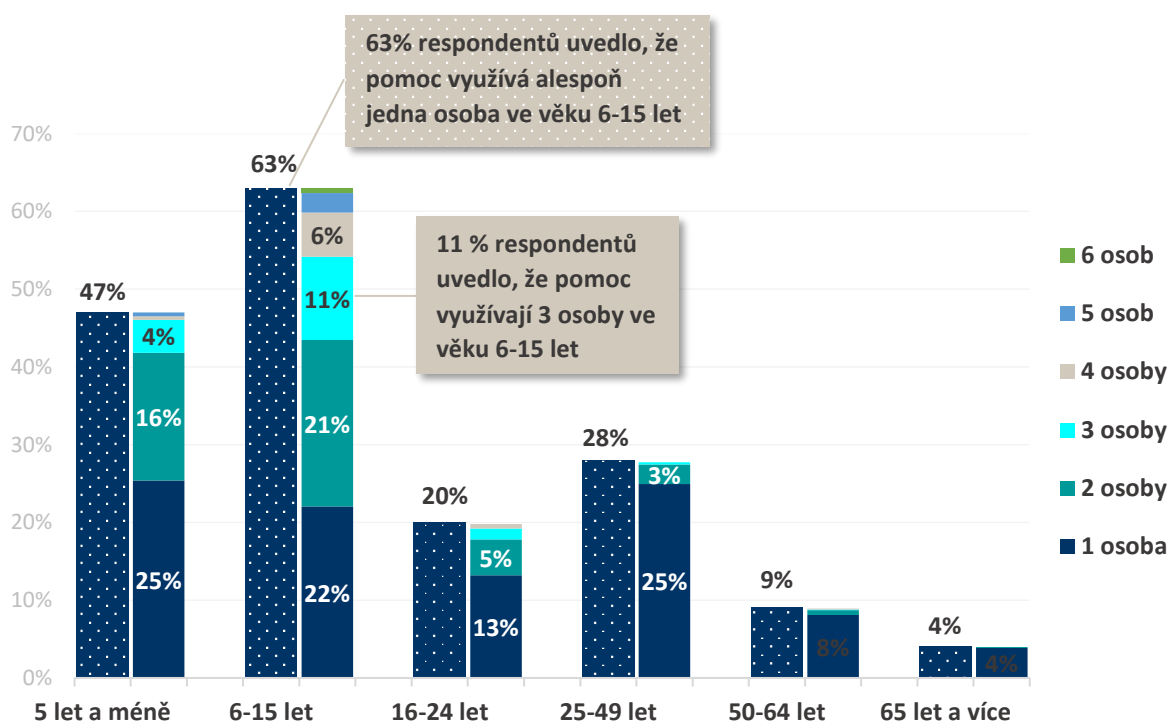
Graf č. 24 Využívání pomoci v domácnosti



N=3352

V návaznosti na předchozí otázku jsme se respondentů blíže ptali na věkové zastoupení dalších podporovaných členů domácnosti. První sloupec grafu níže zobrazuje podíl respondentů, kteří uvedli, že alespoň 1 osoba v této věkové kategorii využívá pomoc. Z počtu 1694 respondentů, kteří mají v domácnosti alespoň jednu osobu, která je také příjemcem pomoci, je největší podíl je zastoupen ve věkové kategorii 6-15 let (uvedlo ji 63 % respondentů), dále 5 let a méně (47 %) a 25-49 let (28 %). Druhý sloupec grafu ukazuje počet osob v dané věkové kategorii, nejčastěji se jedná o 1 osobu v rámci věkové kategorie, která má užitek ze získané pomoci. V případě dětí (věkové kategorie 5 let a méně, 6-15 let) se jedná i o více osob.

Graf č. 25 Další osoby v domácnosti, které využívají pomoc, podle věku

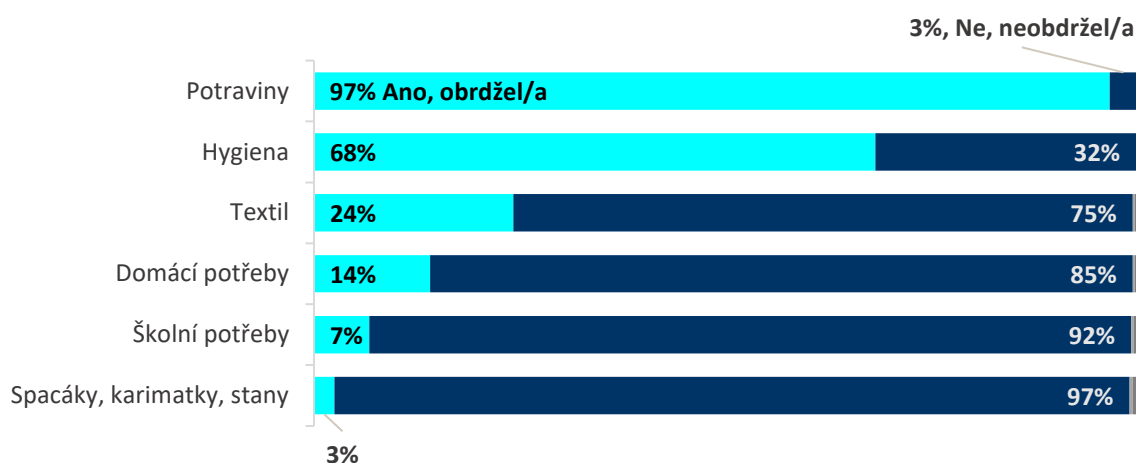


N= 1694

5.4. Typy distribuované pomoci z pohledu příjemců pomoci

Respondenti byli dotazováni v moment výdeje pomoci, jaký typ pomoci právě obdrží. Z odpovědí vyplývá, že příjemci pomoci čerpali převážně potravinovou pomoc (a to v 97 %). Dále byla často poskytována pomoc v podobě hygienických balíčků (čerpalo 68 % příjemců pomoci). Necelá čtvrtina respondentů obdržela pomoc v podobě textilních produktů a dále 14 % právě obdrželo domácí potřeby. Nejméně respondentů zmiňovalo získání pomoci prostřednictvím školních potřeb, spacáků, karimatek a stanů.

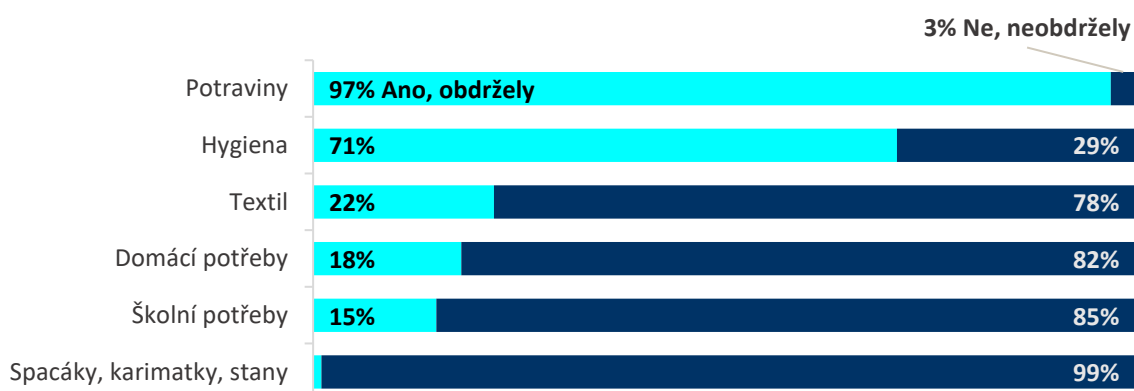
Graf č. 26 Typ pomoci, kterou respondenti obdrželi v okamžiku dotazování



N=3352

Následující graf ukazuje čerpání pomoci podle typu u rodin s dětmi⁴. U této skupiny se zvýšil podíl získané pomoci v podobě školních potřeb o více než polovinu (v porovnání s předchozím grafem).

Graf č. 27 Typ pomoci, který právě obdržely rodiny s dětmi do 15 let

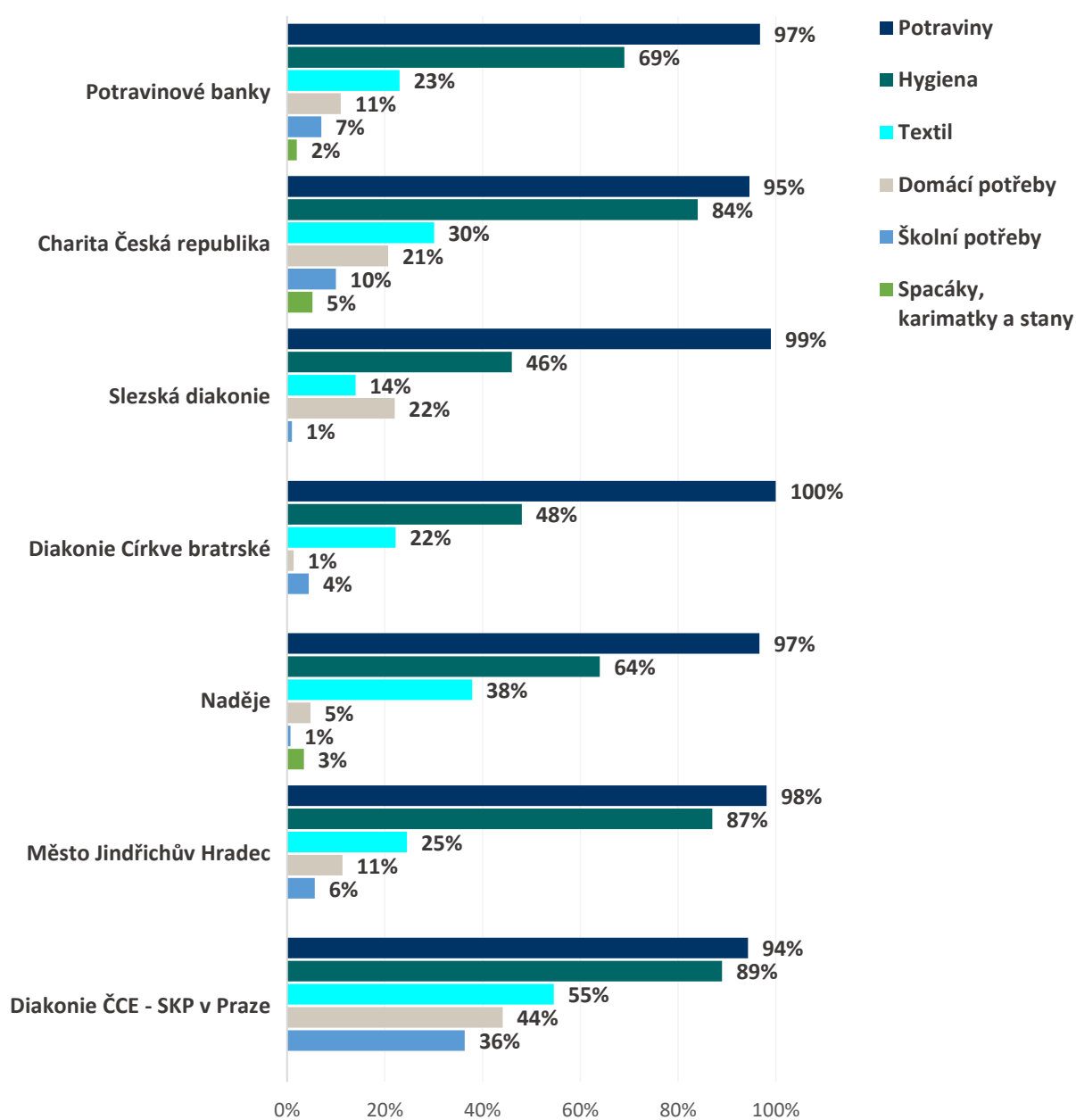


N=1407

⁴ Jelikož z dat nelze přesněji usoudit, kolik respondentů patří mezi rodiče, které momentálně pečují o dítě, vycházíme z odpovědí na otázku: „Mají prospěch z této pomoci ještě další lidé? Pokud ano, můžete říct, kolik jich je (bez Vás), jaký je jejich věk?“, kdy do našeho vzorku řadíme respondenty s dalším členem domácnosti v kategorii 5 let a méně, 6-15 let.

Pokud se podíváme na typy pomoci v rámci partnerských organizací⁵, můžeme vidět, že odpovídají předchozímu grafu, tedy že je poskytována příjemcům převážně potravinová pomoc a pomoc v podobě hygienických balíčků či textilu. Domácí potřeby jsou nejvíce čerpány v rámci Diakonie ČCE (44 %), zatímco nejméně je tento typ pomoci čerpán u Diakonie Církve bratrské (1 %). Značné rozdíly v čerpání pomoci nastávají i u školních potřeb, kdy jsou nejvíce čerpány v rámci Diakonie ČCE (36 %), zatímco naopak nejméně v Naději (1 %), Slezské diakonii (1 %) či Potravinových bankách (2 %). Spacáky, karimatky a stany byly čerpány velmi omezeně, a to pouze v rámci tří partnerských organizací, a to Charity ČR (5 %), Naděje (3 %) či Potravinových bank (2 %).

Graf č. 28 Čerpání aktuální pomoci podle partnerských organizací



N=1629/811/445/225/150/53/35

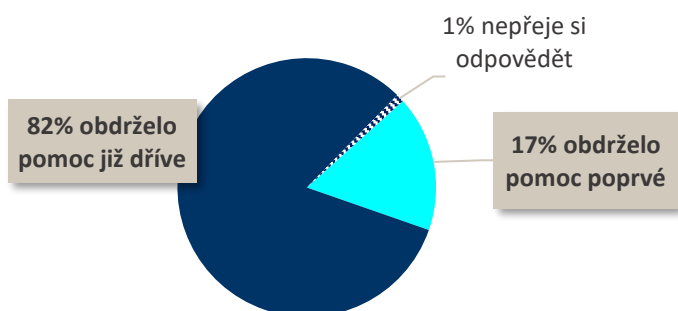
⁵ Partnerské organizace jsou různé velikosti. Pro lepší pochopení doporučujeme sledovat N (počet získaných odpovědí od partnerské organizace). Potravinové banky za jednotlivé kraje byly sloučeny.

5.5. Četnost čerpání pomoci

V rámci tohoto šetření jsme se zabývali také tím, zda podpořené osoby tuto pomoc obdrželi poprvé či s ní již mají předchozí zkušenost, dále jak často podpořené osoby pro tuto pomoc dochází či zda anebo kdy budou tuto pomoc znovu potřebovat.

Z šetření jsme zjistili, že **poprvé tuto pomoc obdrželo pouze 17 % respondentů, zatímco zbylých 82 % dotazovaných tuto pomoc obdrželo již dříve.**

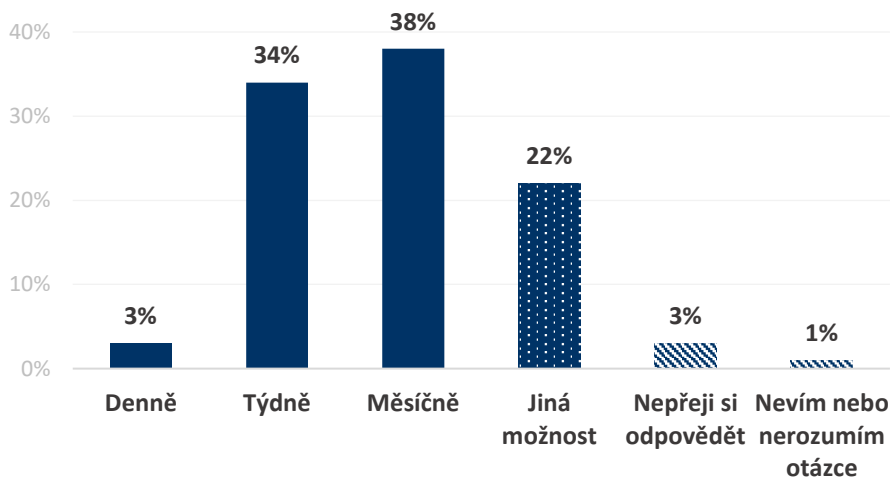
Graf č. 29 Předchozí čerpání pomoci



N=3352

V nejvíce případech si příjemci chodí pro podporu měsíčně (31 %), dále pak týdně (28 %) a denně pouze 2 % dotazovaných.

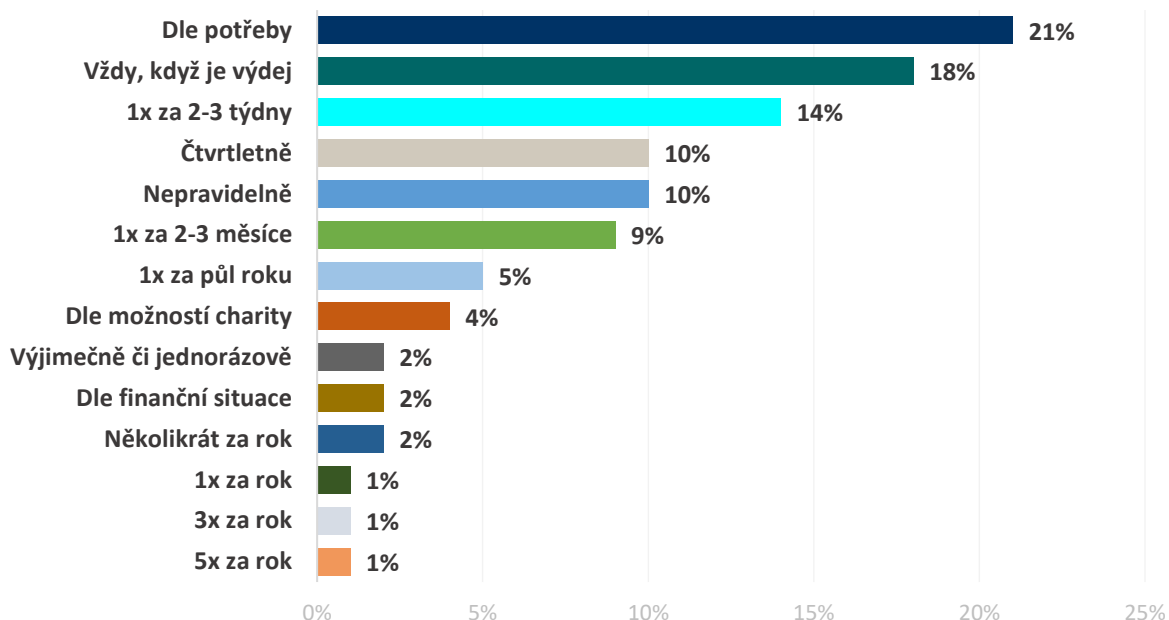
Graf č. 30 Frekvence čerpání pomoci



N=2756

V rámci předchozí otázky měli respondenti možnost zvolit jinou frekvenci čerpání pomoci. Nejčastěji respondenti odpovídali, že chodí dle potřeby (21 %), vždy, když je výdej (18 %) a 1x za 2-3 týdny (14 %). Kolem 10 % respondentů si chodí pro pomoc čtvrtletně nebo jednou za 2-3 měsíce.

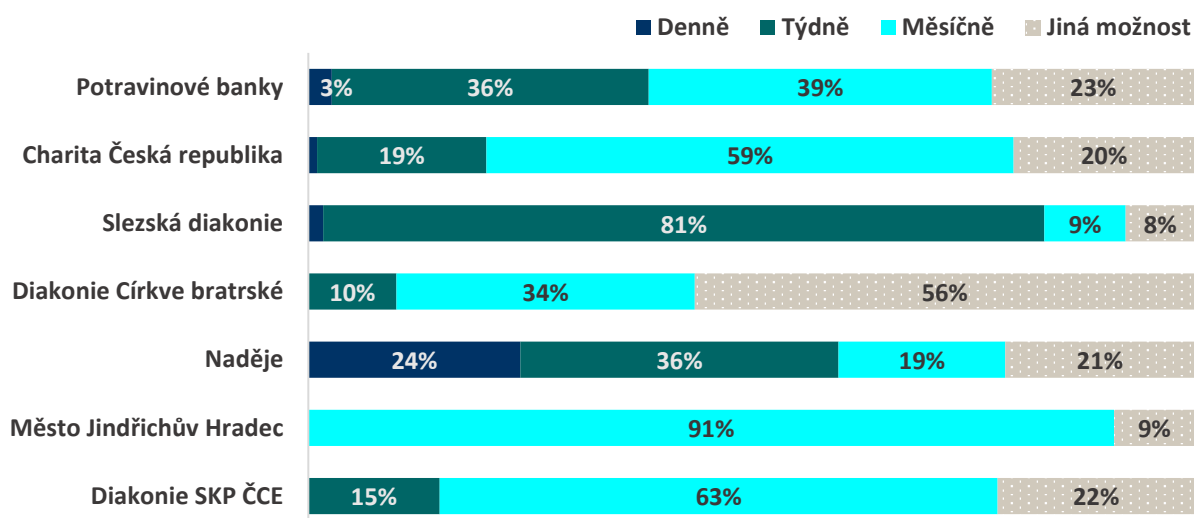
Graf č. 31 Jak často si příjemci chodí pro tuto pomoc (jiná možnost)



N=564

V rámci šetření dále můžeme pozorovat rozdíly ve frekvenci čerpání pomoci. Odpověď denně není u respondentů příliš častá, avšak v rámci příjemců pomoci u Naděje je zmiňována až v 24 %. Týdně pak respondenti využívají pomoci převážně skrze Slezskou diakonii (81 %) a měsíčně nejčastěji v rámci Jindřichova Hradce (91 %), Diakonie SKP ČCE (63 %) či Charity ČR (59 %).

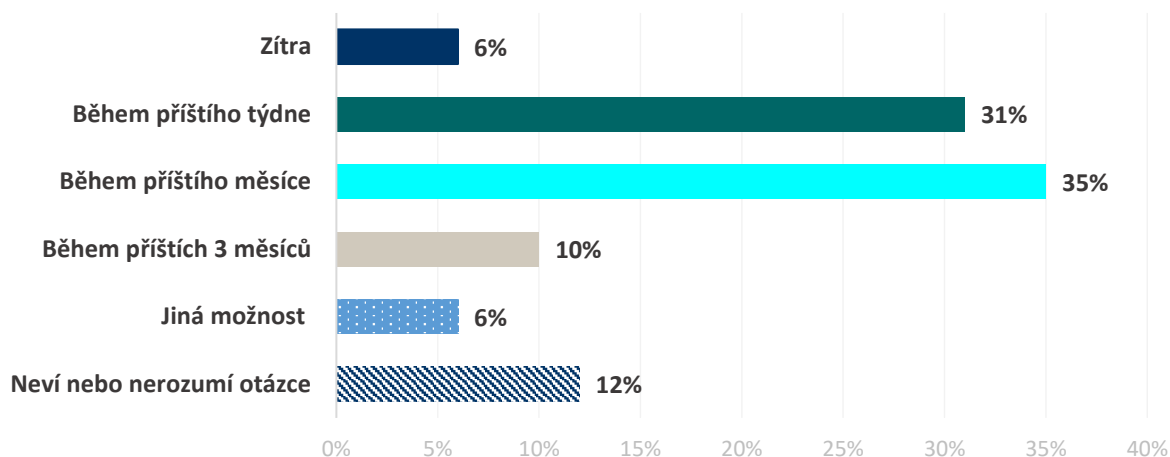
Graf č. 32 Frekvence čerpání pomoci podle partnerských organizací



N=1289/607/360/211/117/33/27

Respondenti byli dále dotazováni na to, kdy budou potřebovat stejnou pomoc znovu. Příjemci pomoci v dotazníku nejčastěji uváděli, že ji budou potřebovat během příštího měsíce (35 % respondentů), dále během příštího týdne (31 % respondentů) či během příštích 3 měsíců (10 % respondentů).

Graf č. 33 Kdy budou respondenti potřebovat další pomoc

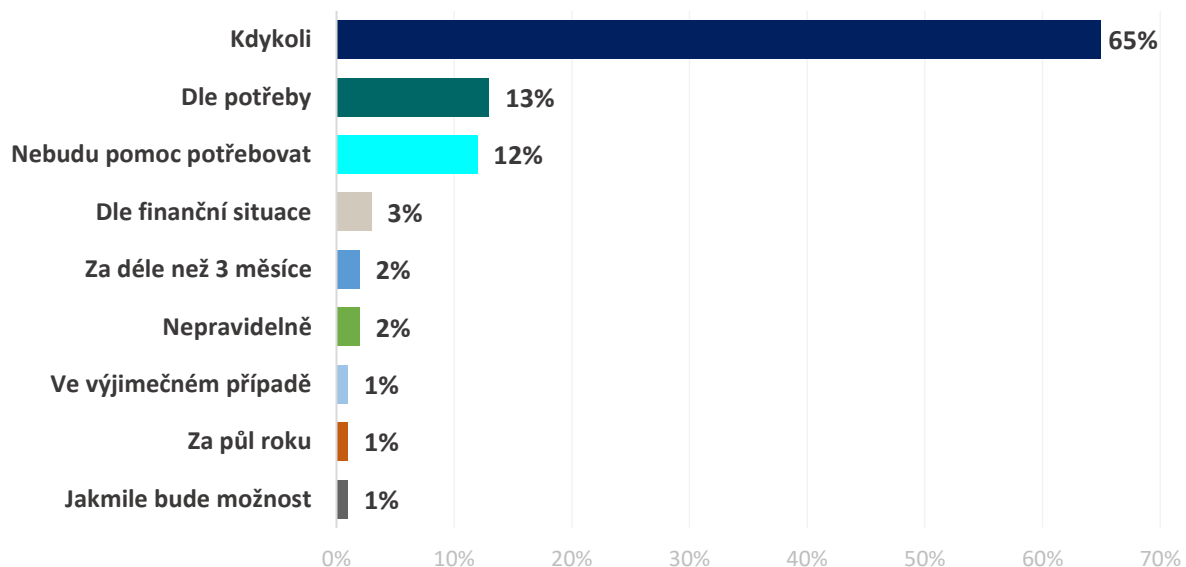


N=3352

Příjemci, kteří využili odpověď jiná možnost, byli opět vyzváni, aby svou odpověď uvedli v komentáři. V nadpoloviční většině komentářů se objevovala odpověď kdykoli (65 %), dle potřeby (13 %) či nebudu pomoc potřebovat (12 %). Zbýlé komentáře zmiňovaly potřebu stejné pomoci dle finanční situace, za déle než 3 měsíce, nepravidelně, ve výjimečném případě, za půl roku či jakmile bude možnost.

N=158

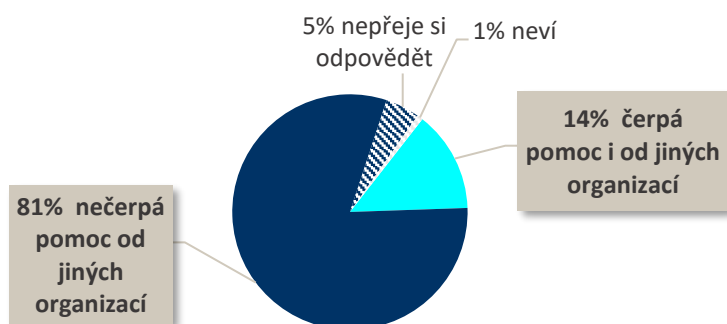
Graf č. 34 Kdy budou respondenti potřebovat další pomoc (jiná možnost)



5.6. Čerpání potravinové a materiální pomoci od dalších organizací

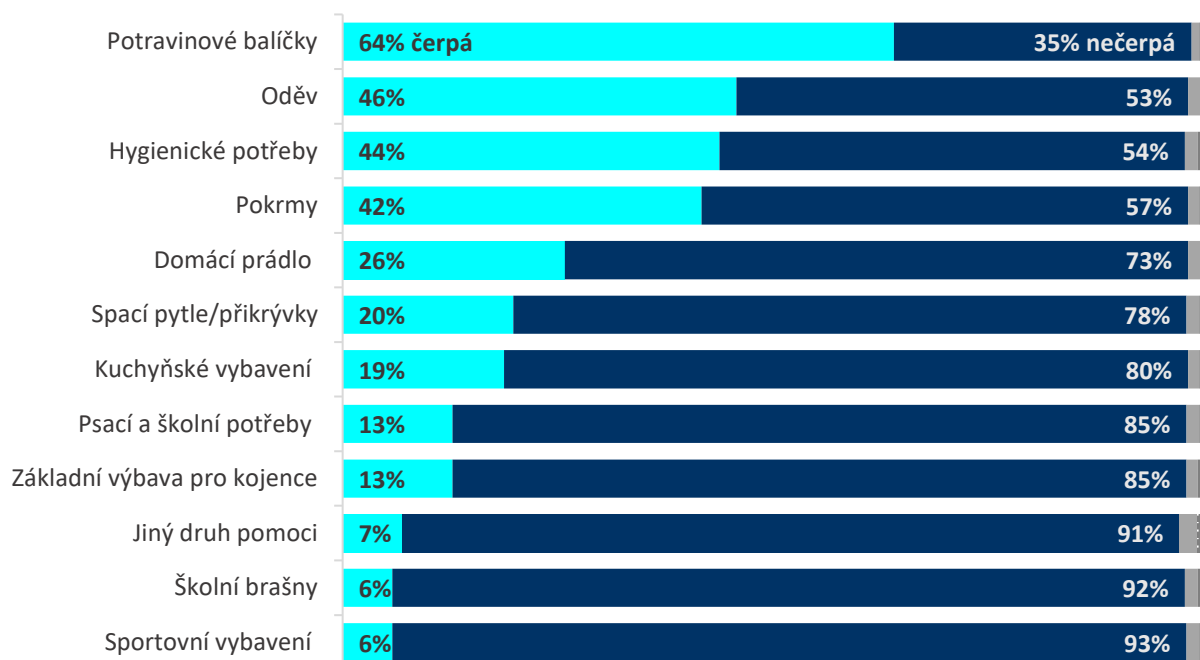
V rámci šetření nás zajímalo, zda obdrželi příjemci pomoci potravinovou či materiální pomoc také od jiných organizací. Pouze 14 % respondentů uvedlo, že dostávají pomoc také od jiných organizací. V rámci jiných organizací využívají nejčastěji pomoc v podobě potravinových balíčků (64 %), oděvů a obuvi (46 %), hygienických potřeb (44 %) či pokrmů (42 %). O něco méně potom respondenti (či jiní členové jejich domácnosti) čerpají pomoc v podobě ložního prádla (26 %), spacích pytlů/přikrývek (20 %) či kuchyňského vybavení (19 %), základní výbavy pro kojence (13 %) a psacích či školních potřeb (13 %).

Graf č. 35 Čerpání potravinové a materiální pomoci od jiných organizací



N=3352

Graf č. 36 Druh pomoci, který respondenti čerpají od jiných organizací (pouze ti, kteří, čerpají tuto pomoc)



N=467

5.7. Doprovodná opatření – podpora a poradenství

Důležitou součástí projektu PoMPO II jsou také doprovodná opatření, která jsou všem příjemcům pomoci v rámci potravinové a materiální podpory nabízena. Smyslem doprovodných opatření je dlouhodobější a intenzivnější řešení sociální situace těchto osob a mají za úkol přispět k jejich úspěšnému sociálnímu začleňování. Organizace prostřednictvím projektu poskytují 6 základních typů doprovodných opatření. 46 organizací uvedlo poskytování ještě jiných doprovodných opatření.

Nejčastěji organizace odkazují na odborné kompetentní služby – sociální, administrativní a jiné (77 %), dále poskytují poradenství týkající se přípravy jídla a nakupování, nácviky vaření, vzdělávací aktivity propagující zdravou výživu, nebo poradenství zaměřené na snížení potravinové nouze (64 %), organizace poskytují poradenství týkající se sestavování domácího rozpočtu (62 %) nebo předávají poradenství zaměřené na osobní hygienu/čistotu (56 %). Organizace také poskytují v 38 % psychologickou a terapeutickou podporu a v 9 % individuální koučing a workshopy. Pouze 2 % organizací neposkytují žádná doprovodná opatření.

Tabulka č. 9 Typy doprovodných opatření a jejich poskytování (organizace)

TYP DOPROVODNÝCH OPATŘENÍ	PODÍL ORGANIZACÍ
Odkázání na odborné kompetentní služby (sociální, administrativní, jiné)	77 %
Poradenství týkající se přípravy jídla a nakupování, nácviky vaření, vzdělávací aktivity propagující zdravou výživu, nebo poradenství zaměřené na snížení potravinové nouze	64 %
Poradenství týkající se sestavování domácího rozpočtu	62 %
Poradenství zaměřené na osobní hygienu/čistotu	56 %
Psychologická a terapeutická podpora	38 %
Individuální koučing a workshopy	9 %
Jiné doprovodné opatření	19 %
Organizace neposkytuje žádná doprovodná opatření	2 %

N=241

V dotazníku pro partnerské organizace bylo zjišťováno také využití těchto doprovodných opatření. Zástupci organizace odhadovali v procentech, kolik příjemců pomoci využilo nabízené doprovodné aktivity. **32 % organizací uvedlo, že bylo využíváno doprovodných opatření u 81-100 % příjemců pomoci. Z toho 42 % organizací uvedlo 100% zájem.** Dalších 24 % organizací odhadovalo využití doprovodných aktivit u 61-80 % svých klientů. U 16 % organizací byl odhadovaný zájem nízký a pohyboval se mezi 0-20 %.

Tabulka č. 10 Využití doprovodných opatření příjemci pomoci

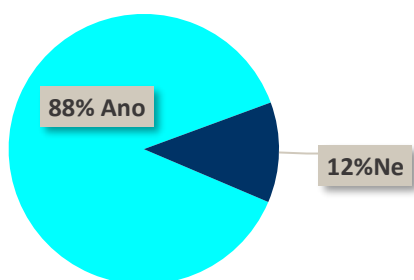
VYUŽITÍ DOPROVODNÝCH OPATŘENÍ	PODÍL ORGANIZACÍ
0-20 % klientů	16 %
21-40 % klientů	13 %
41-60 % klientů	15 %
61-80 % klientů	24 %
81-100 % klientů	32 %

N=241

V dotazníkovém šetření u příjemců pomoci jsme položili respondentům otázku, zda obdrželi (v současnosti nebo minulosti) od organizace, od které dostávají potravinou a materiální pomoc, také poradenství. **Z celkem 3025 respondentů bylo doprovodné poradenství poskytnuto 88 % z nich.**

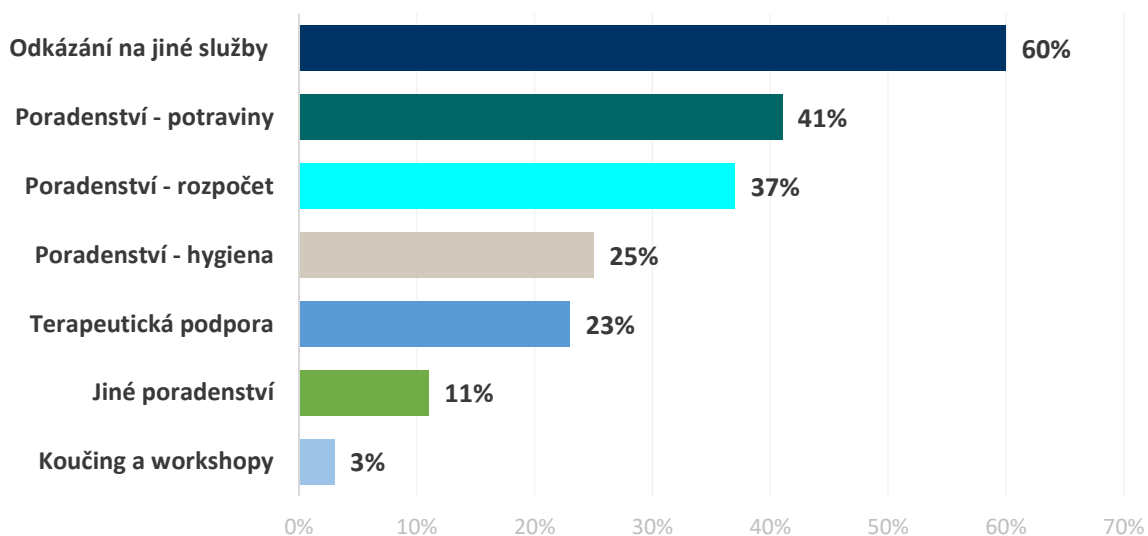
Nejčastěji (v 60 %) jsme v odpovědích zaznamenali přesměrovávání na další služby⁶ (sociální, administrativní či jiné). Jako druhé nejčastější bylo poskytováno poradenství týkající se přípravy jídla a nakupování, nácviků vaření, vzdělávacích aktivit propagujících zdravou výživu, nebo poradenství zaměřené na snížení potravinové nouze (41 %). Třetí nejčastější bylo poradenství týkající se sestavování domácího rozpočtu (37 %). Čtvrtina respondentů měla zkušenost s poradenstvím zaměřeným na osobní hygienu a čistotu. Přes 10 % respondentů uvedlo, že získalo jiný typ dotazování.

Graf č. 37 Využívání doprovodných opatření příjemci pomoci



N=3025

Graf č. 38 Typy poradenství, které obdrželi příjemci pomoci od distribuující organizace



N=2658

⁶ Přesné znění položek v dotazníku:

Poradenství týkající se přípravy jídla a nakupování, nácviky vaření, vzdělávací aktivity propagující zdravou výživu, nebo poradenství zaměřené na snížení potravinové nouze

Poradenství zaměřené na osobní hygienu/čistotu

Odkázání na odborné kompetentní služby (sociální, administrativní, jiné)

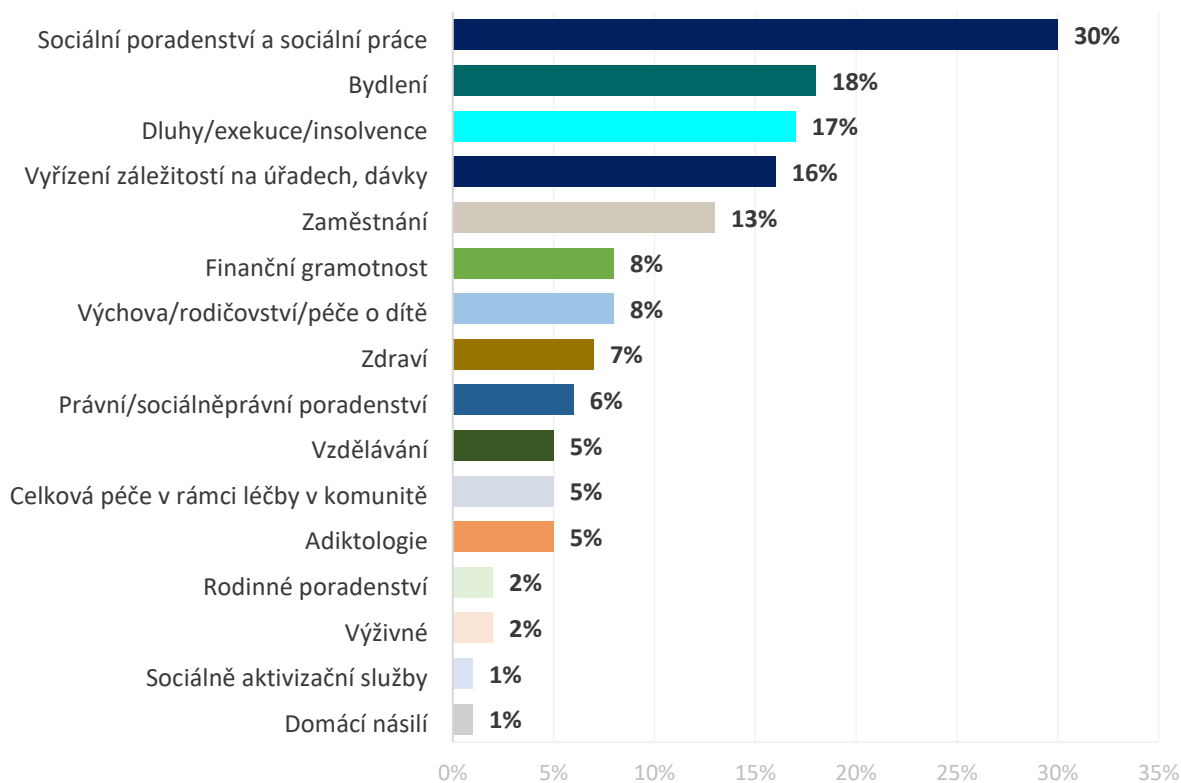
Individuální koučing a workshopy

Psychologická a terapeutická podpora

Poradenství týkající se sestavování domácího rozpočtu

Z komentářů k jiným druhům poradenství⁷ jsme u příjemců pomoci zaznamenali nejvíce odpovědi obecně v rámci sociálního poradenství a sociální práce (30 % odpovědí). V komentářích se dále jednalo o různorodá témata, ze kterých bylo nejčastěji uvedeno bydlení (18 %), pomoc při vyřizování záležitostí na úřadech a dávky (16 %), dluhy/exekuce/insolvence (17 %) a výraznější zastoupení mělo také téma zaměstnání (13 %) či téma výchovy/rodičovství/péče o dítě (8 %).

Graf č. 39 Jiné druhy poradenství, kteří respondenti obdrželi

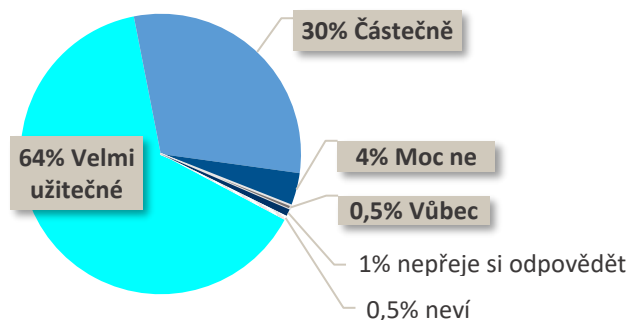


N=288

⁷ Ani u poskytování jiných typů doprovodných opatření jsme nezaznamenali mezi odpověďmi příjemců pomoci a organizací výraznější rozdíly. Přibližně pětina organizací (45) uvedla, že nabízejí také jiná doprovodná opatření. Nejčastěji se jedná o základní sociální poradenství (22), kdy pracovníci organizace poskytují např. poradenství při vyřizování úředních záležitostí (sociální dávky, náhradní výživné aj.), při hledání zaměstnání, při hledání bydlení nebo celkově při řešení nepříznivých situací často i nad rámec Zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Některé organizace poskytují při distribuci pomoci také dluhová a právní poradenství (10) nebo odborná sociální poradenství (10). Vícekrát se u organizací ještě objevují doprovodná opatření jako jsou adiktologické služby (3), doprovod k lékaři/do nemocnice či na nákup (3) nebo pomoc s drobnou administrativou při vyplňování formulářů (2).

V návaznosti na poskytování poradenství jsme se příjemců dotazovali, zda shledali poradenství užitečné. **Více než 60 % dotazovaných osob shledalo poradenství velmi užitečné**, částečně užitečné toto poradenství vnímalo 30 % osob a 4 % respondentů za příliš užitečné poradenství nepovažovalo. Pouze 12 příjemců vidí poradenství jako zcela neúčinné.

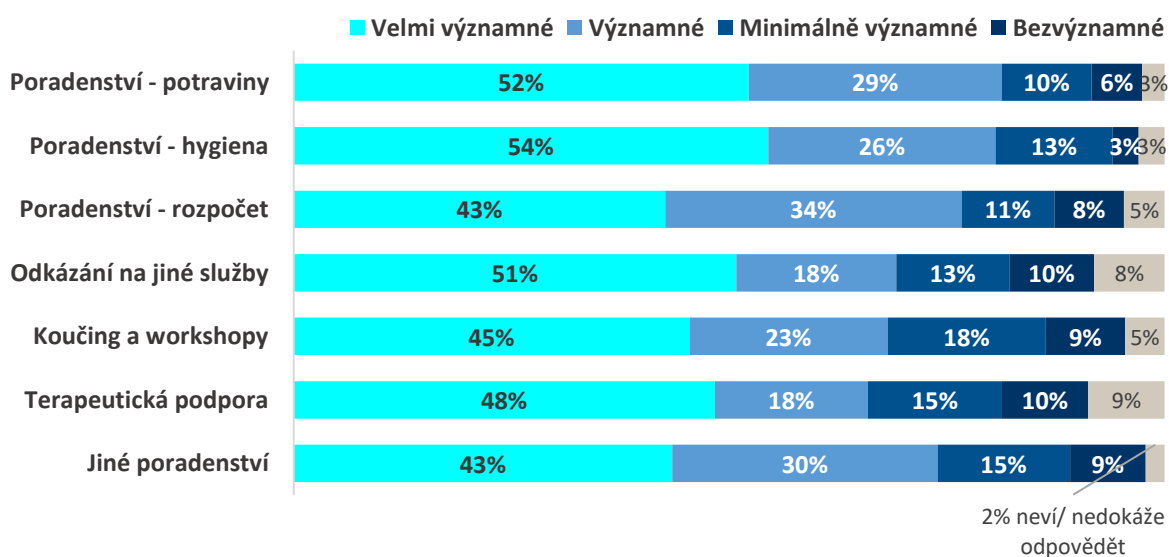
Graf č. 40 Hodnocení užitečnosti poradenství z pohledu příjemců pomoci



N=2519

U zástupců organizací jsme se (spíše než na vnímání užitečnosti poradenství) dotazovali na významnost jeho financování z FEAD. U každého typu doprovodného opatření bylo zjišťováno, jak je pro něj stěžejní právě financování z FEAD.

Graf č. 41 Významnost financování doprovodných opatření z FEAD⁸



N=155/134/150/185/22/91/46

⁸ Přesné znění položek v dotazníku:

Poradenství týkající se přípravy jídla a nakupování, nácviky vaření, vzdělávací aktivity propagující zdravou výživu, nebo poradenství zaměřené na snížení potravinové nouze

Poradenství zaměřené na osobní hygienu/čistotu

Odkázání na odborné kompetentní služby (sociální, administrativní, jiné)

Individuální koučing a workshopy

Psychologická a terapeutická podpora

Poradenství týkající se sestavování domácího rozpočtu

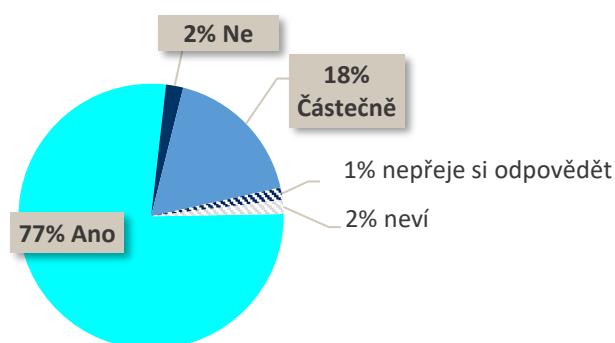
6. Přínos pomoci z FEAD

6.1. Přínos potravinové a materiální pomoci pro příjemce pomoci

V dotazníkovém šetření jsme se respondentů dále ptali na jejich hodnocení přínosu pomoci z FEAD pro kvalitu života. V následujícím grafu můžeme pozorovat, že **pro 77 % dotazovaných respondentů představuje pomoc z FEAD změnu v dosavadní kvalitě života**. Dalších 18 % dotazovaných vypovědělo, že tato změna kvality života je pouze částečná a zbylá 2 % žádnou změnu v kvalitě života nepocítují.

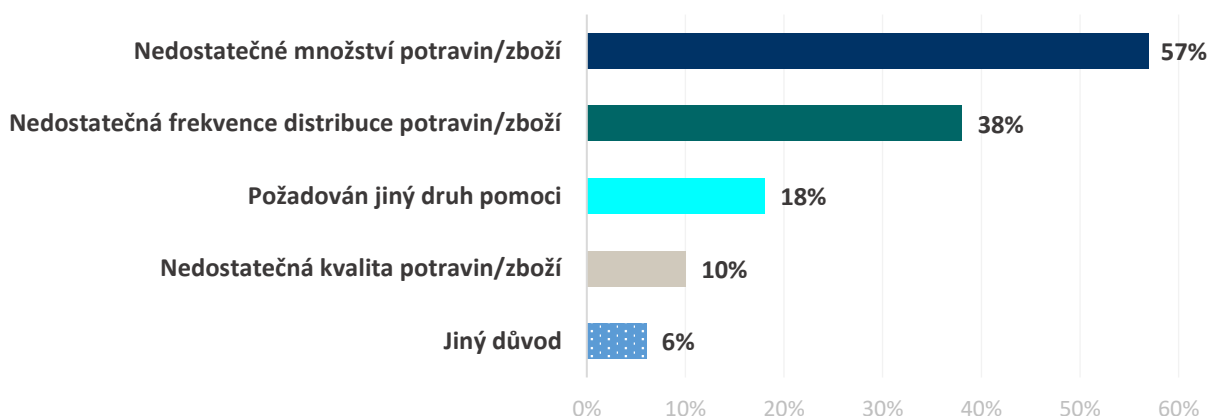
Ti respondenti, kteří pomoc nevnímají jako zcela přínosnou, byli dotazováni na důvody. Více než polovina respondentů vnímala problém především v nedostatečném množství potravin/materiální pomoci. Více než třetina dotazovaných považovala za nedostatečnou frekvenci distribuce potravin/materiální pomoci a 18 % příjemců dále požadovalo jiný druh pomoci. 10 % respondentů považovalo za nedostatečnou kvalitu potravin/materiální pomoci. Jiný důvod uvedlo 6 % respondentů, bližší informace jsou uvedeny na další stránce.

Graf č. 42 Změna v kvalitě života respondentů prostřednictvím pomoci z FEAD



N=3352

Graf č. 43 Důvody, proč nebyla respondenty vnímána pomoc jako zcela přínosná (jen ti respondenti, kteří tak pomoc hodnotili)



N=477

► Z 26 odpovědí se polovina dotýkala tématu komplexní pomoci pro příjemce. Pro respondenty nebyla dostatečná pomoc z FEAD, jelikož je tížily primárně jiné problémy, jako například nestabilní bydlení a nedostatečný příjem financí.

„Malý důchod.“

„Není to zásadní pomoc, ale uvolní finance na jiné potřeby do rodiny nebo pro děti.“

„Potřebuji řešit především bydlení. Potraviny a hygiena moji situaci zcela neřeší.“

„Potřebuji levnější bydlení.“

„Protože mi to z venku nepomůže. Bydlet budu pořád kde se dá.“

► Deset osob vnímalo sortiment potravin/materiální pomoci jako nedostatečný. Dvě osoby nepovažovali pomoc za vhodnou, jednalo se o osoby bez domova, které neměly dostatečné vybavení k přípravě potravin. Z komentářů je dále patrné, že příjemcům potravinové pomoci chybělo převážně maso a masové konzervy.

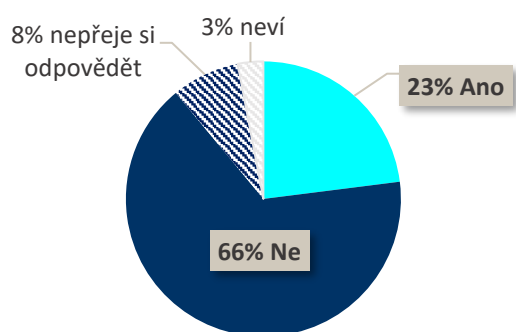
„Využila bych více možností v potravinách, aby se z nich dalo uvařit pro děti. Chybí maso.“

„Potřebovali bychom hlavně masové konzervy.“

„Tyhle potraviny si nemám jako bezdomovec kde uvařit, potřebuji více konzerv.“

Přínos pomoci financované z FEAD můžeme dále pozorovat v rámci otázky, zda si mohli příjemci či jejich domácnost dovolit před rokem koupit potraviny/věci, které z pomoci právě obdrželi. **66 % respondentů na tuto otázku odpovědělo, že si tyto potraviny/věci dříve dovolit nemohlo.**

Graf č. 44 Zda si mohli příjemci pomoci dovolit před rokem koupit potraviny/věci, které z pomoci právě obdrželi

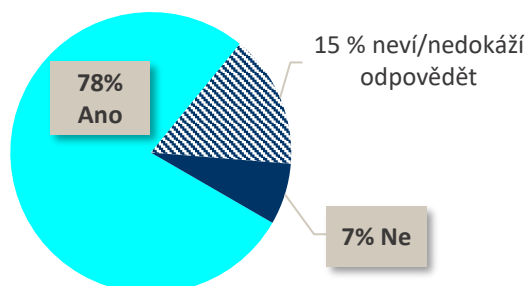


N=3352

6.2. Přínos poskytování pomoci pro distribuující organizace

Pro většinu (78 %) organizací představuje zahrnutí pomoci financované z FEAD přínos pro činnost jejich organizace. Dalších 15 % neví nebo nedokáže opovědět a pro 7 % pomoc z FEAD žádný přínos neznamená.

Graf č. 45 Přínos poskytování pomoci z FEAD pro organizace



N=241

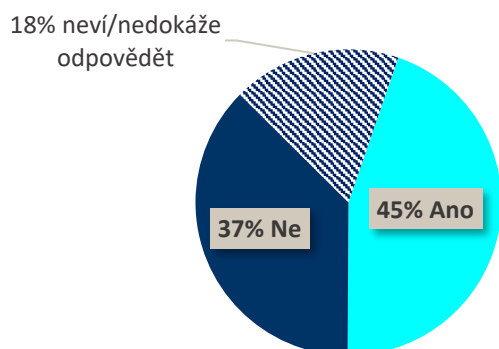
Tabulka č. 11 Přínos zahrnutí pomoci z FEAD – konkretizace

PŘÍNOS ZAHRNUTÍ POMOCI Z FEAD – KONKRETIZACE	PODÍL ORGANIZACÍ
Zajištění základní potravinové a materiální pomoci	31 %
Navázání bližších nebo pravidelnějších kontaktů s klienty	26 %
Nové kontakty, více klientů	26 %
Při nabízené pomoci využití i služeb organizace	22 %
Komplexnější pomoc	18 %
Vyšší motivace klientů měnit svou sociální situaci	18 %
Rozšíření a zkvalitnění nabízené pomoci	11 %
Více finančních prostředků pro domácnost (klienty)	9 %
Spolupráce s dalšími organizacemi/úřady	5 %
Zkvalitnění života klientů	5 %
Informovanost o službě veřejnosti	4 %
Plnění cílů organizace	4 %
Finanční pomoc pro organizaci	3 %

N=187

V samostatné otázce bylo dále přímo zjišťováno, zda se díky pomoci financované z FEAD organizacím zvýšil počet klientů, kterým poskytují i jinou pomoc, respektive své služby. **Pro 45 % organizací znamenalo zahrnutí pomoci z FEAD navýšení počtu klientů využívajících jejich služby. Naopak 37 % organizací navýšení neregistruje.** Dalších 18 % neví nebo nedokáže odpovědět.

Graf č. 46 Navýšení počtu klientů díky pomoci poskytované z FEAD



N=241

► Všechny organizace, pro které zahrnutí pomoci z FEAD znamená pozitivum, konkretizovaly vnímané přínosy v otevřené otázce. Pro 31 % organizací znamená zahrnutí pomoci z FEAD zajištění základní potravinové a materiální pomoci potřebným lidem. Pro některé klienty se podle organizací jedná o naprosto zásadní pomoc. **Některé organizace by bez tohoto projektu vůbec neposkytovaly potraviny a materiální potřeby, jelikož je jejich cílem poskytování určité služby a na tuto pomoc by již nezbyly finanční prostředky.**

„U některých klientů služeb je to hmatatelná pomoc, která řeší jejich akutní krizovou situaci.“

„Klientům poskytujeme potravinovou a materiální pomoc i z jiných zdrojů, ty ale nejsou dostačující. Proto je pomoc financovaná z FEAD velmi významná.“

► Organizace popisují, že právě zajištění základní potravinové a materiální pomoci často představuje komunikační nástroj k řešení nepříznivé sociální situace člověka, a tak se díky této nabízené pomoci snáze spolupracuje s klienty, navozuje důvěra a využívají samotné služby organizace k postupnému řešení jejich životní situace. Díky potravinové a materiální pomoci z FEAD organizace získávají nové kontakty (26 %), které by bez této základní, a pro mnohé tyto osoby také stěžejní pomoci, nezískaly. Z toho jedna pětina organizací navíc poznamenává, že potravinová pomoc přivede nové klienty, kteří by jinak nepřišli řešit své další problémy a odborná pomoc by se k nim tudíž nedostala. Dalších 26 % organizací považuje za přínos navázání bližších nebo pravidelnějších kontaktů s klienty. Díky častější pomoci a skutečnosti, že mohou organizace ke svým službám poskytnout základní potravinovou a materiální pomoc, vztah mezi jimi a klientem získává na důvěře a intenzitě. To souvisí i s další kategorií, kdy 22 % organizací přímo uvedlo, že při nabízené pomoci klienti využívají i služby organizace. **Díky poskytnutí potravin, hygienické potřeb a dalších produktů jsou tedy uspokojeny základní potřeby klientů a snáze dochází k aktivizaci těchto osob.**

„Získání nových klientů. Pokud máme možnost zajistit/poskytnout základní lidské potřeby (jídlo, hygienu), pak můžeme lépe spolupracovat s klienty, pyramida potřeb má pevnější základ a je na čem stavět.“

„S klienty se lépe navazují vztahy, klienti mají motivaci využívat naše služby v pravidelných intervalech, tím pádem můžeme s nimi efektivně pracovat.“

"Navázání kontaktu s klienty + udržování kontaktu s nimi – potravinová a hmotná pomoc je takovou vstupní branou pro práci s klientem. Přivede ho k nám a je důvodem opakované návštěvy, můžeme tak s klientem pracovat, udržovat pravidelný kontakt, navazovat ho na další služby apod.“

► Jako další přínos respondenti uvádí komplexnější pomoc (18 %). Podpora klientům je díky pomoci z FEAD rozsáhlejší a plnohodnotnější a dochází s klienty k intenzivnější práci. Především kategorie jsou velmi provázané a rovněž i ta další s nimi souvisí. Jedná se o vyšší motivaci klientů měnit svou sociální situaci a celkově snazší spolupráci s klienty, tento přínos uvedlo 18 % organizací. Dalších 11 % popsalo, že díky poskytování pomoci z FEAD došlo k rozšíření a zkvalitnění nabízené pomoci potažmo služeb organizace. Více finančních prostředků pro domácnost (klienty) uvedlo jako přínos 9 % organizací. Obdržetím potravinové a materiální pomoci z FEAD mají klienti možnost spořit jejich finance a vynaložit je na jiné zásadní potřeby např. zájmové kroužky pro děti, potřeby do školy, MHD, splácení exekucí, kauce na financování podnájemního bydlení, oblečení apod.

„Možnost zaopatřit rodiny ve finanční tísní a motivovat rodiny vytvářet rodinné rozpočty a šetřit peníze, které by utratily za získané potraviny a hygienu.“

„Osoby ve složité životní situaci, které k nám přicházejí, aby tyto situace řešili, můžeme ošetřit i po stránce materiální a potravinové. Nedá se popsat vděčnost lidí, kteří netuší, že si krom možnosti, jak se postavit ke svému trápení, odnesou i konkrétní pomoc, která jim pomůže překlenout určité životní období. Zvyšuje se prestiž služby, potažmo i celé organizace. Zvyšuje se informovanost o našich službách mezi občany, neb si informace předávají. Zvyšuje se informovanost o našich službách mezi jinými organizacemi z regionální psychosociální sítě, narůstá spolupráce s jinými neziskovými organizacemi, které s námi řeší osudy jejich klientů a které podporujeme potravinovou a materiální pomocí...“

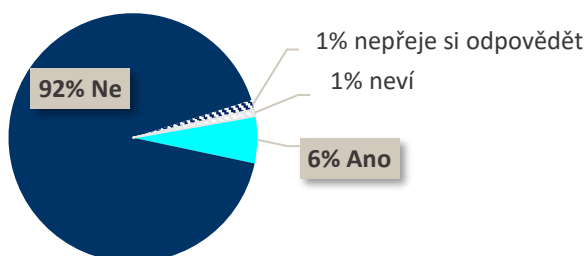
„Našim klientům pomáháme tímto také nedostat se nebo neprohloubit dluhové pasti, předcházíme ztrátě bydlení, podporujeme osoby, které se ocitly v tíživé životní situaci mnoha způsoby (nemoc, ztráta zaměstnání, samoživitelky...) a díky FEADu můžeme podpořit v potřebných osobách i pocit, že nejsou opuštěni, že existují možnosti pomoci a dodat jim chuť k životu i energii k řešení jejich momentální situace, pokud jsou toho schopni. FEAD umožňuje také předcházet špatné výživě a její následkům u dětí v potřebných rodinách. FEAD lze přidělovat také velmi diskrétně a nijak nestigmatizovat osoby, které tuto pomoc přijímají.“

7. Obtíže při čerpání a problémy při poskytování pomoci

7.1. Obtíže při čerpání pomoci

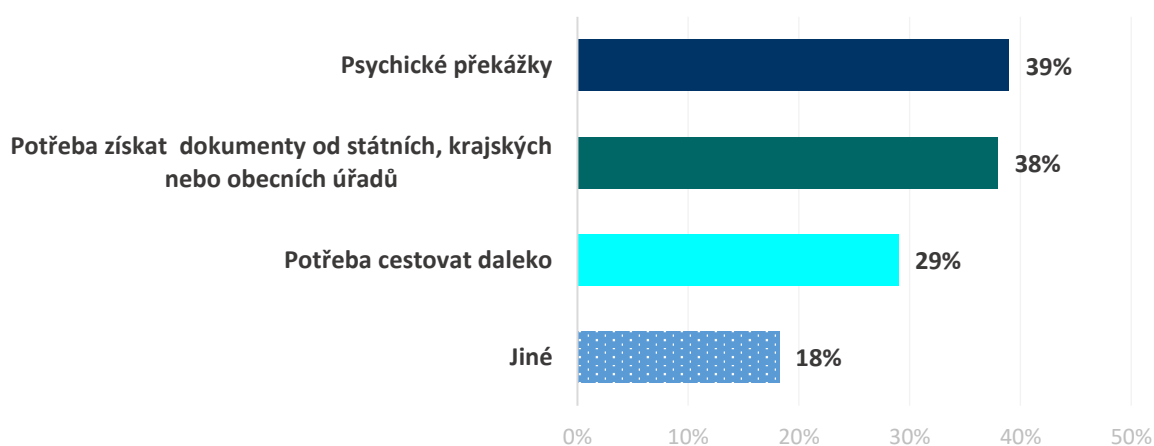
Další část dotazníku pro příjemce pomoci byla zaměřena na obtíže při čerpání pomoci. Převažující většina respondentů (92 %) se neseťkala s obtížemi při čerpání pomoci. Obtíže při čerpání pomoci uvedlo 6 % respondentů. Respondenti, kteří se setkali s problémy při čerpání pomoci, byli dále dotazováni na druh obtíží (možnost vybrat více odpovědí). Psychické překážky (tj. že se stydí/necítí dobře při čerpání pomoci aj.) uvedlo 39 % respondentů. Další překážku v podobě nutnosti dodat dokumenty od úřadů uvedlo 38 % respondentů. Nutnost cestovat daleko uvedlo 29 % respondentů.

Graf č. 47 Výskyt obtíží při čerpání pomoci



N=3352

Graf č. 48 Obtíže při čerpání pomoci (respondenti, kteří uvedli potíže při čerpání pomoci)



N=192

► V rámci možnosti jiné odpovědi se výrazně nejčastěji příjemci setkávali s obtížemi nedostatečného množství potravinové a materiální pomoci (15 odpovědí).

„Potraviny nechodí často a jsou brzy rozebrány.“

„Nebyly masové konzervy.“

„Ne vždy organizace měla co dát.“

► Dále se jednalo o nedostatečnou frekvenci distribuce potravinové a materiální pomoci (5 odpovědí) a po třech odpovědích o nedostatečnou kvalitu potravinové a materiální pomoci či o obtíže s cestováním.

„Potraviny z potravinové banky nepřišly včas např. před Vánocemi, AS nám sháněla jídlo jinde.“

„Dlouhé čekání na balíček.“

„Potřebuji častěji a jiné.“

„Mycí prostředek nemyje, vložky nesají, jinak zbytek v pohodě.“

„Zkažené potraviny.“

„Neměl jsem peníze na autobus.“

„Cestování s malými dětmi.“

► Zbylé komentáře zahrnovaly například nevhodnou pomoc, omezenou otevírací dobu, obtíže s uzpůsobením pomoci pro rodiny s dětmi, specifické obtíže respondentů (jako například jazyková bariéra), dále nemoc či nespokojenost s pracovníky podpory.

„Na magistrátu mne odkázali na službu, která není na pomoc pro rodiny s dětmi uzpůsobená.“

„Potřebovali bychom dovézt potraviny domů, dostáváme hlavně věci pro děti.“

„Otevřeno jen dopoledne (pozn. pouze jedna z našich služeb je takto otevřena).“

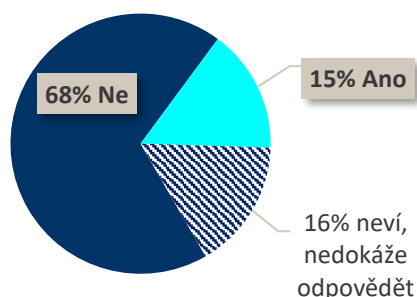
„Jazyková bariéra, složité vyhledání kontaktu.“

„Jsem bezdomovec, to, co dostanu, si nemohu uvařit.“

„Nemoc, pomoc nám přivezli domů.“

Skutečnost, že čerpání potravinové a materiální pomoci může být pro některé potřebné osoby nepříjemné nebo se mohou cítit stigmatizované, ukazuje rovněž šetření mezi partnerskými organizacemi. Jedna z otázek se zabývala zkušenostmi pracovníků organizace s touto problematikou. **Bylo zjišťováno, zda organizace zaznamenaly případy, kdy se podpořená osoba cítila stigmatizována kvůli získávání potravinové a materiální pomoci z FEAD.** Pokud ano, byly zjišťovány okolnosti případů, kdy se osoba takto cítila, jak často se pracovníci s takovým problémem setkávají a jak se tomuto problému snaží čelit. 68 % organizací se s takovým jevem vůbec nesešlo. Dalších 16 % neví nebo nedokáže odpovědět a **15 % zaznamenalo, že se podpořené osoby cítily kvůli získání pomoci stigmatizovány.**

Graf č. 49 Stigmatizace příjemců pomoci z pohledu organizací



N=241

Tabulka č. 12 Okolnosti případů stigmatizace

OKOLNOSTI PŘÍPADŮ STIGMATIZACE	POČET ORGANIZACÍ
Pocit neschopnosti postarat se o sebe a svou rodinu	13
Pocity studu ohledně své životní situace	9
Lidé, kteří se ocitají v tíživé situaci nově, náhle, nečekaně	9
Lidé nechtějí, aby ostatní věděli, že dostávají pomoc (že mají nízký příjem apod.)	8
Pocit studu, že patří do takové skupiny lidí (lidé bez domova, lidé se závislostmi)	5
Stud říci si o pomoc	4
Pocit méněcennosti	2

N=37

► V uvedených odpovědích zástupců organizace se nejčastěji (13 odpovědí) objevovalo téma, že podpořené osoby pociťovaly svou neschopnost postarat se o sebe a svou rodinu, že jako rodiče selhávají, v některých případech šlo přímo o velké obavy, že se o pomoci a špatné sociální situaci dozví OSPOD a rodině či samoživiteli bude odebráno dítě.

„Osoby se cítí stigmatizovány v případě, kdy se jedná o matky samoživitelky, které nejsou schopné zajistit dostatek potravin pro své děti a mají často pocit, že ve své roli matky selhávají. S tímto případem se setkáváme poměrně často. Tomuto problému se snažíme čelit návrhem rozpočtu rodiny a správným nakládáním finančních prostředků rodiny.“

► Dalších 9 organizací popisovalo, že se často jedná o osoby, jež se v tíživé situaci ocitají nově či nečekaně. Jsou to lidé, kteří byli zvyklí se o sebe postarat a vlivem životních událostí se dostali do situace mimo svou komfortní zónu a bojují pak s velkým studem si o pomoc říci nebo ji přijmout. Jedná se např. o osoby, které ztratily zaměstnání, vážně onemocněly, potkala je nějaká živelná pohroma, dosáhly seniorního věku, ztratily manžela/manželku aj.

„Klientka se stydí za svoji situaci a potřebu si opakovaně chodit pro pomoc – pomoc pracovnice vydává vždy podle domluvy mimo běžnou dobu výdeje.“

„Matky samoživitelky, úmrtí partnera, ztráta zaměstnání – lidé, kteří se ocitají v tíživé situaci nově a stydí se požádat o pomoc.“

„Cítí se špatně za to, že se vůbec dostali do situace, že musí žádat o takovou pomoc, tato pomoc je často vydávána lidem úplně bez domova, ve špatném stavu, se závislostí apod. I když to není jediná skupina podporovaná FEAD, lidé se často právě tímto cítí stigmatizováni, že jsou součástí právě takové skupiny. Nesetkávám se s tím moc často, jsou to jednotky klientů... Pomoc těmto lidem vydávám třeba terénně, nebo v jiný než obvyklý výdejní den, aby se nepotkávali s ostatními klienty apod.“

- Dalších 8 organizací popisuje obavy svých klientů, že budou stigmatizováni svým okolím, sousedy, budou považováni za "spodinu společnosti", lidé si na ně budou ukazovat, že dostávají pomoc, a že mají nízký příjem apod.

„Některé podpořené osoby mají problém říci si o pomoc, cítí stud za situaci, ve které se nacházejí. Své stigma popisují jako, že na ně okolí ukazuje prstem, protože jsou chudí, cítí se bezmocně a neschopně. Snažíme se klienty podpořit v rámci motivačních rozhovorů a osobního koučingu. Povzbuzujeme je, že do tíživé situace se může dostat každý, ale důležité je nevzdávat se. Ukazujeme jim také příklady lidí, kteří se z podobné situace vymanili. Zveme je na terapeutické skupinky aj.“

- 5 organizací u některých svých klientů zaznamenalo, že tuto pomoc mají spojenou s lidmi bez domova, lidmi se závislostmi či neudržovanými lidmi. Tito klienti prožívají pocit studu, že by byli součástí takové skupiny.

„Objevují se lidé, kterým je nepříjemné přijmout tuto formu pomoci (mají pocit, že vypadají jako bezdomovci, co nemají ani jídlo). Je jim vysvětleno, že přijmutí pomoci jim umožní ušetřit finanční

Organizace se dále vyjádřily k četnosti a řešení problému stigmatizace. Ve většině případech odpovídajících organizací se jednalo o jednotky klientů, u kterých se s tímto problémem setkávají (12), ve 4 případech o častý jev a 3 organizace popsaly, že se s tímto problémem setkávají častěji než výjimečně.

- **Velká skupina organizací (19) se tomuto problému snaží čelit komunikací a podporou klientů.** Snaží se s klientem navázat důvěrný vztah, ujistit ho, že pomoc je zde právě pro něj a je správné si o ni v takové situaci požádat, povzbuzuje ho, že se do tíživé situace může dostat každý. Další 4 organizace uvedly, že se snaží tomuto problému čelit individuální prací s klientem a další 4 organizace situaci řeší výdejem pomoci v jiný než výdejní den nebo pomoc předávají přímo v terénu (3), aby se tyto osoby necítily stigmatizovány.

„Někteří příjemci pomoci, zejména ti, kteří se v nouzi ocitli nečekaně, přijímají pomoc s určitým a různým stupněm studu. Náš přístup k nim je profesionální, žádným způsobem nerozebíráme situaci, spíše svým projevem zaujímáme stanovisko, že v podobné situaci a potřebě pomoci se může ocitnout každý.“

„Jedná se o jednice, kteří se do situace dostali náhle a jsou mimo svou komfortní zónu. Poslední dobou se s takovými případy setkávám častěji než dříve. Čelíte tomu tak, že domluvíme s klientem předání jinde a v jinou dobu než na výdejním místě a v čase vyhlášeném na nástěnce.“

„Setkáváme se s typy lidí, kteří se za tuto pomoc stydí, neradi si pro potraviny chodí na společný výdej, potřebují individuální přístup; 10 % lidí; pokud vidíme závažný důvod takového postoje, volíme individuální přístup.“

7.2. Problémy při poskytování pomoci z pohledu organizací

V této části byly zpracovány odpovědi organizací na hodnocení objemu a obsahu poskytované pomoci, zajištění pomoci všem potřebným skupinám obyvatel a administrativní stránka spojená s poskytováním pomoci z FEAD.

HODNOCENÍ OBJEMU POSKYTOVANÉ POMOCI

Třetina organizací (33 %) považuje množství pomoci za nedostatečné a neuspokojující poptávku. Zástupci organizací v dotazníkovém šetření subjektivně hodnotili objem pomoci, který za dobu, po kterou poskytují potravinovou a materiální pomoc svým klientům, obdrželi z projektu. Jako dostatečný pro uspokojení poptávky všech potřebných obyvatel jej hodnotilo 58 % organizací.

Tabulka č. 13 Hodnocení objemu pomoci

HODNOCENÍ OBJEMU POMOCI – je dostatečný?	PODÍL ORGANIZACÍ
Ano, množství pomoci odpovídá poptávce, každý z potřebných obyvatel pomoc dostane.	58 %
Ne, množství pomoci nedostačuje poptávce potřebných obyvatel, některé proto musíme odmítnout nebo jim poskytnout pomoc později.	33 %
Jiné	9 %
Ano, množství pomoci dokonce převyšuje poptávku.	0 %

N=241

Dalších 9 % organizací zvolilo možnost Jiné a upřesnilo svou odpověď či více do hloubky popsalo tuto problematiku. Více než polovina těchto organizací (12) popisuje, že množství pomoci je nedostačující a shodují se na tom, že musí spolupracovat s dalšími potravinovými bankami, pořádat či se účastnit různých potravinových a materiálních sbírek a využívat vlastního financování, aby uspokojily poptávku potřebných obyvatel. Organizace se také shodují, že žadatele neodmítají, pomoc jim poskytnou z jiných zdrojů, avšak objem této pomoci je výrazně nižší, než by bylo zapotřebí. Dalším problémem, který uvedlo 8 organizací, je nepravidelnost dodávek. Někdy dochází k jejím výpadkům nebo termín dodávky není předem znám. Organizace pak musí hledat jiné zdroje, aby byla v takovou chvíli poptávka pokryta.

Tabulka č. 14 Hodnocení objemu pomoci – jiné

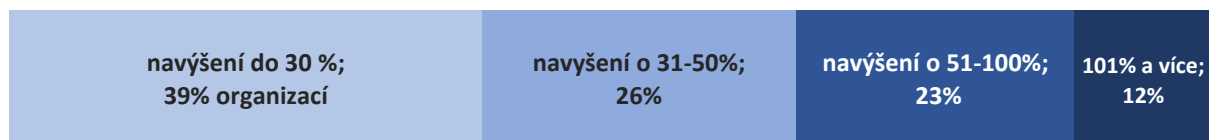
HODNOCENÍ OBJEMU POMOCI – JINÉ	POČET ORGANIZACÍ
Množství i skladba nedostačuje poptávce	12
Problémem je nepravidelnost dodávek	8

N=20

V rámci šetření jsme zjišťovali, o kolik procent by se musel navýšit aktuální objem potravinové a materiální pomoci, aby uspokojil poptávku všech potřebných obyvatel. Procento navýšení odhadovali zástupci organizací na základě vlastních zkušeností (jedná se pouze o případy, kdy zástupci organizací v předešlé otázce uvedli, že množství pomoci není dostatečné).

Nejčastěji (39 %) organizace odhadovaly potřebnost navýšení objemu pomoci do 30 % současného objemu. Čtvrtina organizací odhadovala navýšení od 31-50 % a další téměř čtvrtina odhadovala navýšení o 51-100 %.

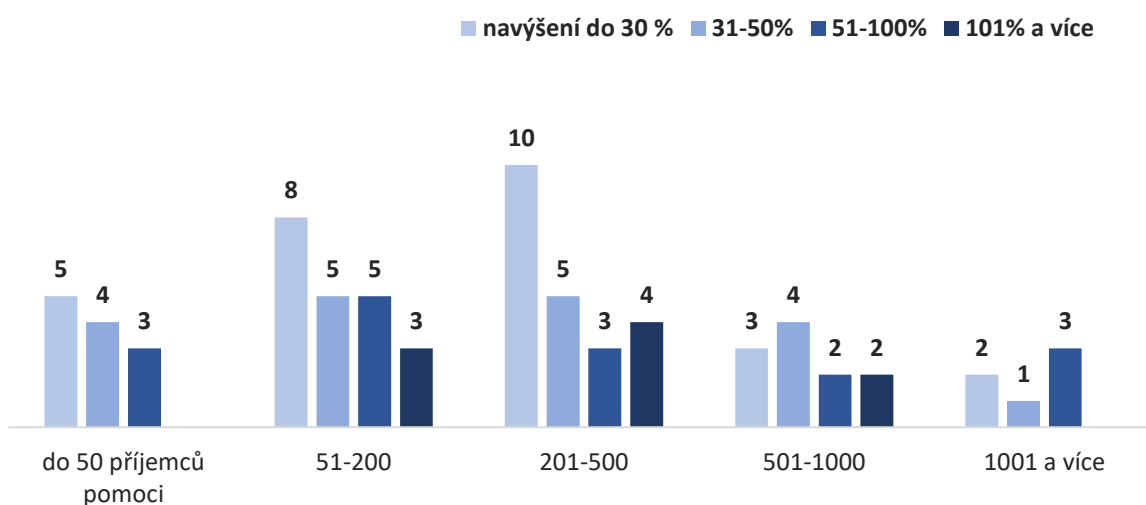
Graf č. 50 Odhad potřeby navýšení pomoci



N=74

Dále jsme se zaměřovali na odhad potřeby navýšení pomoci podle velikosti distribuujících organizací⁹. Z dat je vidět, že odhady mezi organizacemi se liší, a proto nelze usuzovat, že by zvýšení objemu dotýkalo jen organizací určité velikosti, ale navýšení jeví jako potřebné napříč různě velkými organizacemi. Pro přesnější vyhodnocení potřebnosti pomoci by bylo nutné provést detailnější analýzu s ohledem na množství příjemců pomoci (unikátní a opakovaní), na četnost poskytované pomoci a další aspekty poskytování pomoci (regionální odlišnosti apod.).

Graf č. 51 Odhad potřeby navýšení pomoci podle velikosti organizací



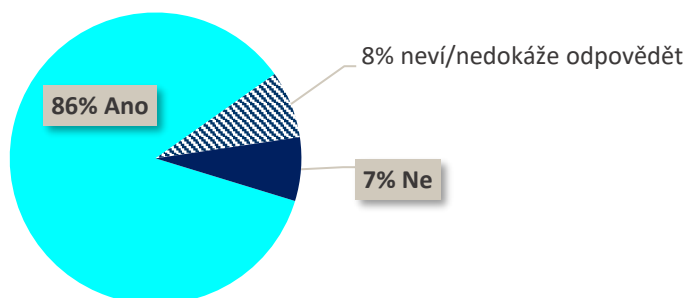
N=72

⁹ Velikost organizací je stanovena podle odhadované počtu příjemců pomoci za rok 2020. Jednalo se o odhad organizací v rámci tohoto dotazníkového šetření.

HODNOCENÍ OBSAHU POSKYTOVANÉ POMOCI

Šetření mezi organizacemi také zjišťovalo, zda pomoc jako taková (obsah balíčku, forma distribuce apod.), odpovídá potřebám příjemců pomoci. **Většina organizací (86 %) považuje tuto pomoc za odpovídající.** Pouze 7 % uvedlo, že pomoc neodpovídá potřebám jejich klientů.

Graf č. 52 Odpovídá pomoc (obsah balíčku, forma distribuce aj.) potřebám příjemců?



N=241

Zástupci organizací měli možnost k této otázce doplnit komentář a upřesnit, jaká pomoc v této kategorii (obsah balíčku, forma distribuce aj.) jejich klientům chybí nebo není zcela adekvátní.

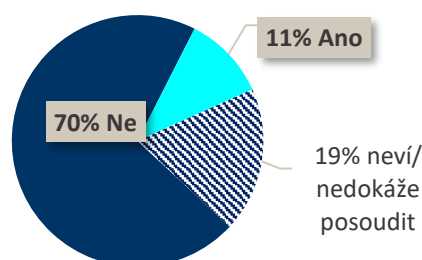
Zde můžeme opět vidět shodu s výše popsanými obtížemi, se kterými se setkali příjemci při čerpání pomoci. Nejčastěji organizace zmiňovaly nedostatek potravin k přímé konzumaci (7). Mezi časté klienty těchto organizací patří osoby bez domova, a proto jsou pro ně zásadní potraviny, které se nemusí tepelně upravovat. Největší zájem je o masové konzervy, konzervy s hotovými jídly, paštiky, pečivo apod.

Jako další problém je vnímán omezený či jednotvárný výběr potravin (5), nepravidelná distribuce potravin (4) a nedostatek mléčných a masných výrobků (3). Další dvě organizace upozornily na absenci potřeb pro kojence a batolata a rovněž dvě organizace mají problém s formou distribuce, konkrétně se jedná o absenci (vhodného) vozidla pro rozvoz potravin.

ZAJIŠTĚNÍ POMOCI VŠEM POTŘEBNÝM SKUPINÁM OBYVATEL

Další oblast, kterou jsme se snažili pokrýt, byla otázka dostupnosti pomoci. Snažili jsme se zjistit, zda se pomoc dostává ke všem potřebným obyvatelům a není zde nějaká specifická skupina, ke které by se pomoc z nějakého důvodu vůbec nedostala nebo nebyla zcela adekvátní. **70 % organizací však nezaznamenalo žádný problém se zajištěním potravinové a materiální pomoci nějaké specifické skupině obyvatel, která by jejich pomoc potřebovala.** Pouze 11 % organizací tento problém registruje a 19 % neví nebo nedokáže posoudit.

Graf č. 53 Problém zajištění pomoci nějaké specifické skupině obyvatel



N=241

Tabulka č. 15 Specifické potřebné skupiny

SPECIFICKÉ SKUPINY BEZ ADEKVÁTNÍ POMOCI	POČET ORGANIZACÍ
Matky samoživitelky (otcové samoživitelé)	7
Potřební, kteří se bojí stigmatizace	5
Kojenci a batolata	4
Sociálně slabé rodiny s malými dětmi	4
Vícečetné rodiny s dětmi	4
Senioři	4
Osoby bez domova	4
Osoby se speciální potravinovou dietou	3
Cizinci	2

N=26

Zástupci organizací, kteří uvedli problém se zajištěním pomoci pro nějakou specifickou skupinu obyvatel, měli možnost danou problematiku okomentovat. Respondenti uváděli v odpovědích i více potřebných skupin, ke kterým se pomoc nedostává.

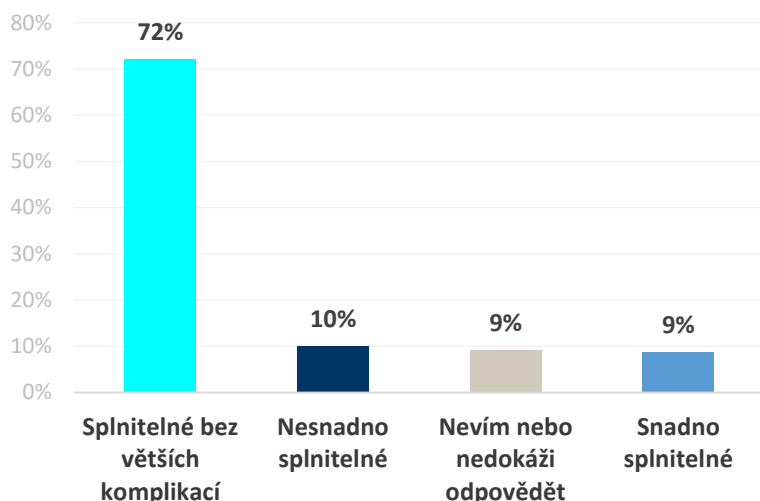
Nejčastěji byly zmiňované matky samoživitelky potažmo otcové samoživitelé (7), sociálně slabé rodiny s malými dětmi, kojenci a batolata (8) či vícečetné rodiny s dětmi (4). Tyto specifické skupiny se pravděpodobně velmi prolínají a pomoc, která se jim dostává není zcela adekvátní jejich potřebám. Pro kojence a batolata je podle organizací nabídka pomoci velmi chudá, často dochází specifické potřeby jako pleny, podložky, sunar, příkrmy, výživy apod. a u starších dětí se jedná o nevhodnou skladbu potravin, nutričně nevyváženou nebo již s prošlou expirací. Někteří samoživitelé o pomoci ani nevědí, a to samé se týká také seniorů (4), pro které rovněž platí absence vyvážené stravy, nedostatek plen, výživ apod.

Další skupina, která byla několikrát v komentářích zmíněna, jsou potřební, kteří se však bojí stigmatizace, o pomoc si ze strachu a studu neřeknou, a proto je často nemožné se k těmto lidem dostat (5). Další specifickou skupinou jsou osoby bez domova (4), u kterých zástupci organizací upozorňují, že by bylo potřeba této skupině poskytnout jiný typ potravin. Tito lidé si nemají kde a jak uvařit jídlo, a proto jim běžné potraviny, kterými organizace disponují (olej, mouka apod.), nepomohou. Pro tuto skupinu by tedy bylo vhodné mít k dispozici více hotových výživných jídel, masových konzerv aj. Další skupinou jsou osoby se speciální potravinovou dietou (3) např. bezlepkovou, bezlaktózovou, lidé s diabetem aj.

ADMINISTRATIVNÍ POŽADAVKY SPOJENÉ S ŘÍZENÍM PROJEKTU

Administrativní požadavky spojené s řízením projektu financovaného z FEAD jsou podle subjektivního názoru zástupců organizací v 72 % splnitelné bez větších komplikací, dále 9 % organizací uvedlo, že jsou snadno splnitelné. Pouze pro 10 % organizací jsou tyto administrativní požadavky nesnadno splnitelné.

Graf č. 54 Administrativní požadavky spojené s řízením projektu



N=241

Organizace, pro které je plnění administrativních požadavků nesnadno splnitelné, konkretizovaly tuto problematiku v otevřené otázce. Nejčastěji bylo zmiňováno téma velké administrativní zátěže pracovníků (14 organizací). Konkrétně se jedná o časovou náročnost, velké množství administrativy či nutnost speciálního pracovníka, který by administrativu zajišťoval. Dalším tématem bylo zjednodušení vykazování – zjednodušení systému a zpřehlednění tabulek.

Tabulka č. 16 Nesnadno splnitelné administrativní požadavky

NESNADNO SPLNITELNÉ POŽADAVKY	POČET ORGANIZACÍ
Velká administrativní zátěž pracovníků	14
Poptávka po zjednodušení systému	5
Nesouvisející/nepřehledné tabulky	3
Krátké termíny pro vyplnění	1
Nutnost odborného pracovníka	1

N=24

► Administrativní zátěž byla rozvedena 5 organizacemi v podobě poptávky po zavedení jednotného informačního systému, který by mohl být prospěšný pro obě strany. Pokud by se nemohlo jednat přímo o vývoj nějakého softwaru, pomohl by ucelenější způsob administrace, namísto několika tabulek a dokumentů mít jeden soubor. To souvisí i s další kategorií, kdy 3 další organizace pojí nesnadné plnění požadavků s problémy s tabulkami, které jsou v nějakém případě nesouvisející nebo nepřehledné, v případě, že se mění seznam komodit a jsou do něj dodatečně vkládány další položky, stává se tabulka velmi nepřehlednou.

„Mnoho tabulek, které často časově nesouvisejí s dodávkami pomoci.“

„Uvítali bychom software, které by nám hlídalo indikátory a termíny.“

„Je pravdou, že emailů a vyplňovaných tabulek je celkem dost, mnohem lepší by byl jednotný informační systém, který by si dle našeho zadání vše počítal sám, a vy byste zase měli datové výstupy hned, zjednodušení pro všechny, ale stále po letech bohužel nic takového není, kromě těchto formulářů, také by nový systém mohl mít nějaké API, pro import z jiného informačního systému. V případě zájmu bych byl schopen pomoci při realizaci.“

„Administrace je dosti časově náročná. Ideální by byl jeden systém, kam by se vše zadávalo bez různých průběžných reportů. Nemáme systém na skladovou evidenci, vše počítáme v excel, což je časově hodně náročné.“

„Vyhovoval by nám jiný formát než tabulky (ve kterých často děláme chyby), lepší by byl například nějaký jednoduchý software, který by nám chyby hlídalo a vše bychom měli na jednom místě.“

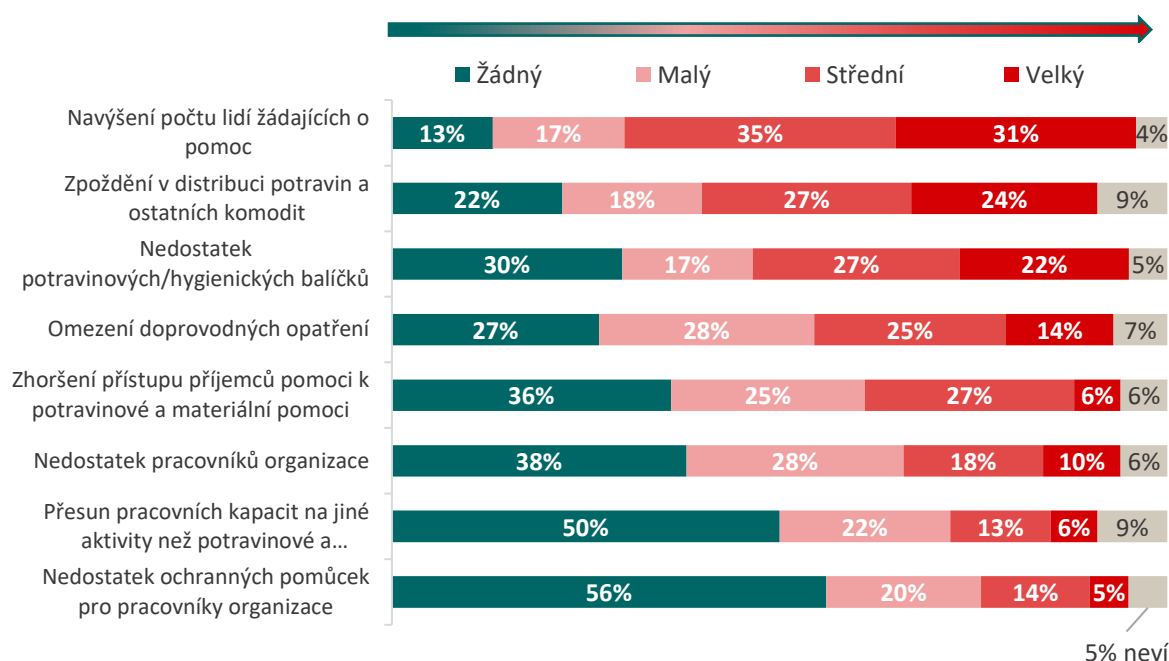
„Problémem je měnící se seznam komodit, kdy jsou do něj dodatečně vkládány další položky. Prosíme, ať jsou tyto komodity vždy přidávány až na konec seznamů, nevkládají se doprostřed, nebo k druhově podobným položkám, protože jinak se s nimi obtížně pracuje v evidencích kontingenčních tabulek apod.“

Podle výsledků se většina organizací však neseťkává s většími komplikacemi při plnění administrativních požadavků, je ale ke zvážení, zda by vzhledem ke stálosti tohoto typu pomoci nebylo prospěšné jak pro organizace, tak pro samotný projekt, vyvinout ve spolupráci s pracovníky organizací vhodný informační systém, který by mohl usnadnit práci oběma stranám a poskytnout okamžité informace o konkrétní pomoci.

8. Vliv pandemie covid-19 na poskytování pomoci z FEAD

Vzhledem k výjimečné situaci, kterou přinesla pandemie nemoci covid-19 v roce 2020, jsme do dotazníkového šetření zahrnuli baterii otázek týkající se vlivu pandemie na samotné organizace. Zástupci organizací u jednotlivých navrhovaných oblastí, na které mohla mít pandemie dopad, určovali míru vlivu od žádného po velký. **Z šetření vyplývá, že pandemie měla největší vliv na navýšení počtu lidí žádajících o pomoc** (66 % organizací označilo vliv na tuto oblast za střední až velký). Druhá nejvíce ovlivněná oblast, na kterou pandemie působila, je zpoždění v distribuci potravin a ostatních komodit (51 %). Třetí největší vliv pandemie byl podle odpovědí organizací u nedostatku potravin a hygienických balíčků (49 %). **Naopak nejmenší vliv měla pandemie na nedostatek ochranných pomůcek pro pracovníky organizace, kdy žádný a malý vliv uvedlo 76 % respondentů.**

Graf č. 55 Vliv pandemie covid-19 na organizace



N=241

Organizace, které se vyjádřily k vlivu pandemie nemoci covid-19 na jejich organizaci v poskytování pomoci financované z FEAD v otevřené otázce, víceméně potvrzovaly vliv již předem popsanych oblastí. Dvě organizace upozorňovaly na zpoždění, nepravidelnost či úplný výpadek dodávek, které jim stěžovaly už tak složitou situaci v období velkého zájmu o pomoc ze strany klientů. Další dvě organizace popisovaly komplikace na straně klientů, kteří byli kvůli covidu-19 v izolaci nebo karanténě a dále problém s dodržováním termínů převzetí pomoci, kdy organizace dočasně přešla na individuální formu pomoci a s klienty si domlouvala termín pro předání. Některé sociální skupiny významně limitovalo jednak domluvit si termín, a pak nutnost dorazit ve smluvený čas. Dále organizace uváděly obavy pracovníků z nákazy covid-19, omezení přímého kontaktu s klienty, zřízení nového distribučního místa, nedostatek informací v začátku pandemie o postupu poskytování pomoci – v jakém režimu má být pomoc poskytována. Také byl zmíněn nedostatek zaměstnanců kvůli karanténě nebo větší dodržování hygienických opatření.

9. Doporučení a připomínky organizací k fungování projektu

Na závěr dotazníku měly organizace možnost napsat svá doporučení či připomínky k projektu. **Komentář s hodnocením nebo doporučením uvedlo 88 organizací** (tedy přibližně 1/3 organizací zapojených do šetření)¹⁰.

Nejvíce komentářů (39 %) se vztahovalo k množství a skladbě potravinové a materiální pomoci. Ohledně množství se komentáře vztahovaly k navýšení pomoci.

„Uvítali bychom hlavně možnost získání více drogerie a také potravin k přímé konzumaci (konzervy, hotová trvanlivá jídla apod.).“

„Často dochází k tomu, že nemáme, co klientům vydat, proto bychom ocenili větší rozsah potravinové a hygienické pomoci.“

„Rozsah je nedostačující. Nepokryje poptávku klientů.“

► **Z hlediska skladby pomoci se vyskytovala témata většího sortimentu pomoci, obměňování sortimentu, možnosti výběru materiální pomoci a potravin tak, aby byly vhodné pro cílovou skupinu.** Na jedné straně bylo doporučováno zařadit do sortimentu více trvanlivých potravin např. pro rodiny s dětmi, na druhé straně více potravin k okamžité spotřebě (lidé bez přístřeší), což ukazuje na rozdílnost poskytované pomoci a potřebu volit obsah pomoci podle cílové skupiny.

„Navrhuji změnit komodity podle potřeb klientů. Nejžádanější jsou paštiky, konzervy všeho druhu, polévky v sáčku, trvanlivé potraviny.“

„Navrhuji zařadit více potravin, které se nemusí vařit, např. mouka, luštěniny, rýže, těstoviny jsou pro mnoho osob zbytečné, když si nemají kde uvařit, a využijí je pouze v omezené míře (např. když si je uvaří v našem zařízení). Nejvíce žádané jsou hotové potraviny v konzervách, masové konzervy, paštiky, sýry, ovocné přesnídávky atd.“

„V rámci běžné potravinové pomoci je obsah potravin ve výdeji velmi špatný. Klienti potřebují kvalitní, a hlavně trvanlivé potraviny, ze kterých mohou uvařit pro celou rodinu.“

„Pro doplnění možná také konzervy s hotovými jídly, plátkované uzeniny s prodlouženou trvanlivostí (např. vysočina), vhodný bylinný čaj při nemoci (heřmánek, šípek nebo směs), dětské zubní kartáčky, pytle na odpadky 60L, krupičná kaše, základní nepromokavá turistická obuv, propisky FEAD.“

„Pro část osob bez domova je vhodné distribuovat hygienické potřeby v menším balení do 50-100ml (šampónky + sprchové gely - nejlépe typu 2v1 nebo 3v1 včetně holení). Jinak v případě větších balení může docházet ke ztracení a plýtvání.“

„Pokud mohu uvést konkrétně – v případě materiální pomoci - STANY. Tyto stany jsou nepoužitelné, tyče se lámou. Ráda bych dopředu věděla, co objednávám, jak to vypadá. To platí také třeba u některého oblečení např. dětská tílka.“

„Prosíme o zajištění plynulosti dodávek a dostatečného množství potravin a hygieny plus dalších potřeb, např. spacáků a karimatek.“

¹⁰ 63 komentářů u této otázky se týkalo toho, že organizace nemají doporučení. Odpovědi byly pouze ve formátu např. „ne“, „nemáme“, proto s nimi nebylo dále pracováno.

► **V pár komentářích zazněl také požadavek na zařazení více zdravých potravin a výrobků v ekologičtějších baleních.**

„Volila bych zdravější potraviny, a takové, ze kterých lze více vařit, ale také mít dostatek polotovarů pro klienty, kteří si vařit nemohou - obtížně se s klienty řeší zdravé stravování, když jim nabízím produkty, které tomu neodpovídají, hygiena by také mohla být více ekologická a pro citlivé jedince (např. prací prášky, gely).“

„Doporučujeme zařadit více zdravějších potravin (zejména zeleninové a luštěninové bezmasé konzervy), potraviny pro diabetiky, rýže obyč. (ne ve varných sáčcích), jelení lůj na rty, hřebec, antiperspirant.“

► **Pár komentářů mířilo také na pomoc poskytovanou pro děti.**

„Nevím, jestli je to možné, ale bylo by výborné, kdyby do komodit mohl být zařazen šampon proti vším – stále v lokalitách řešíme, je to problém, děti nesmí do školky a školy, rodiny nemají finance na drahé a účinné řešení.“

„Distribuci školních pomůcek zařadit na červen/červenec před zahájením školního roku.“

„Budou ještě školní pomůcky? Je po nich poptávka. Ideální by bylo, když by tato komodita byla v létě vždy k dispozici (před novým školním rokem).“

Nejpalčivějším problémem se ukázala být nepravidelnost dodávek (obsažena v 34 % komentářů).

Z některých komentářů vyplývá, že problém nepravidelnosti dodávek se nejvíce zdůraznil během pandemie covidu-19 tedy v období, kdy klienti nejvíce požadovali pomoc od organizací. Organizace se pak při výpadku dodávky setkávaly s tím, že klientům neměly co vydávat, a musely tak pomoc zajišťovat po vlastní ose. **Organizace často upozorňují na to, že bojují s nejistotou termínu objednávky a dalšího závozu.** Intervaly mezi jednotlivými závozy jsou dlouhé a nepravidelné. Organizace nevědí, na jak dlouho potraviny a další potřeby objednávají a nemohou s prostředky adekvátně hospodařit a plánovat do budoucna.

„Častější dodávky, občas bývá velké zpoždění – nejistota termínu dalšího závozu nám bere možnost s potravinami hospodařit.“

„Pomoc by měla být v pravidelných intervalech, aby byla možnost plánovat a ve větším množství.“

„Velmi by nám pomohlo, kdybychom věděli konkrétní datумы/měsíc, kdy bude moct být učiněna objednávka a kdy bude závoz. Nejlépe pravidelné datумы, dle kterých bychom věděli, na jak dlouho objednávat. Nyní nemáme ponětí, na jak dlouho máme činit objednávky.“

„Možnosti využívat komodity z projektu jsou skvělé. Bohužel i po těch letech, kdy je projekt realizován, není systém zcela funkční. Stává se, že jsou příliš velké intervaly mezi jednotlivými závozy. Velké časové prodlevy a nedodání zboží z důvodu výběru nového dodavatele komodit.“

„Největší problém je se zpožděním dodávek, se kterými v rámci projektu počítáme. Pracovníci mají nastavený plán, kdy je třeba a komu prioritně v jeho situaci pomoci, klient pomoc očekává (...). Důležité je, aby klient důvěřoval svému pracovníkovi, pokud pracovník nesplní co slíbil (předání potravin v daném termínu) klient ztrácí důvěru v pracovníka a systém.“

Dalším tématem závěrečných komentářů bylo zjednodušení administrativy (obsaženo v 22 % komentářů). Tomuto tématu byla věnována samostatná kapitola na předchozích stránkách. Přípomínky a doporučení k této problematice se nesly ve stejném duchu. Organizace poukazovaly na časově náročnou administrativu, vyplňování přehledů v mnoha různých dokumentech, nedostatek pracovních kapacit se administrativě věnovat a následné problémy s plněním termínů vyhotovení. Řešením by podle některých organizací mohl být jednotný informační systém, který by vše počítal sám, hlídal indikátory a termíny a datové výstupy by byly okamžitě k dispozici.

„Prosím zjednodušit administrativu. Ideálně do jednotného systému. FEAD funguje již mnoho let a neustálé křížové vyplňování přehledů v Excel a Word nám zabírá hodně času.“

„Při odběru více potravinových komodit máme problém rozdělovat, co je kým financované. Takže doporučuje méně odborný stručný popis.“

Několik organizací upozorňovalo na **problém s financováním pracovníků**, respektive provozu. Tyto organizace jsou vděčné za pomoc pro své klienty, nicméně mají velký problém se samotným financováním organizace, vyplácení mezd svým zaměstnancům nebo třeba i s financováním přepravy potravinové a materiální pomoci do své organizace.

„Obrovským a nijak zatím neřešeným problémem je financování pracovníků, kteří se na výdejních místech této agendě věnují. Neexistuje systémový zdroj pro jejich financování, skončily evropské programy, jsou kráceny krajské i obecní dotace, které programy sociálního začleňování kofinancují. Systémové prostředky nemohou končit jen na centrálních potravinových bankách. Z FEAD je potřeba spolufinancovat i naše mzdy, náklady místního meziskladu a provoz výdejního místa. Toto vidíme jako nejdůležitější, čemu je potřeba se věnovat a co je potřeba vyřešit.“

Kromě doporučení a připomínek k realizaci projektu, se ve čtvrtině komentářů objevovalo také **ocenění realizace programu a poděkování za spolupráci.**

„Jedná se dlouhodobě o kvalitní a smysluplný projekt s okamžitým efektem. Po 20 letech práce v sociálních službách vyhodnocuji projekt jako jeden z nejlepších na nichž jsem se podílela. Děkuji za nás všechny.“

„Jsme za FEAD velmi rádi. Ale hlavně jsou rády matky samoživitelky, sociálně slabé rodiny s dětmi, matky s dětmi v azylových domech, lidé bez přístřeší, sociálně slabí jednotlivci a senioři.“

Příloha č. 1 – znění dotazníku pro příjemce pomoci

EVALUAČNÍ DOTAZNÍK OP PMP, SCII a SC III pro konečné příjemce pomoci z cílových skupin						
Partnerská organizace (název)						
Suborganizace (název)						
Datum (ve formátu dd/mm/rrrr):						
Čas (ve formátu hh:mm):						
Instrukce k vyplnění:						
- otázky vyplní s pracovníkem podpořená osoba (tj. konečný příjemce pomoci)						
Otázky pro příjemce pomoci						
B1. Jste muž nebo žena?						
Muž			Žena			
B2. Jaký je Váš věk?						
15 nebo méně	16-24	25-49	50-64	65 nebo více	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce
B3. Jste samoživitel/ka?						
Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět			Nevím nebo nerozumím otázce	
B4. Jaký typ pomoci jste právě obdržel/a (nebo právě obdržíte)?						
	Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce		
Potraviny						
Hygiena						
Textil						
Domácí potřeby						
Školní potřeby						
Spacíky, karimatky a stany						
Jiné kategorie zboží (vypište)						

B9. Víte, kdy budete potřebovat stejnou pomoc znovu?

Zítřka	Během příštího týdne	Během příštího měsíce	Během příštích 3 měsíců	Za delší dobu než 3 měsíce	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce

B5. Kdo dostává tuto pomoc?

Vy sám/sama	Vy a další lidé ve Vaší domácnosti (<i>partner, děti nebo jiní lidé, kteří s Vámi žijí</i>)	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce

Pokud je odpověď na otázku B5 pouze „Vy sám/sama“, přejděte na otázku B7.

B6. Mají prospěch z této pomoci ještě další lidé? Pokud ano, můžete říct, kolik jich je (bez Vás), jaký je jejich věk a pohlaví?

roky	Muž	Žena	Souhrnný počet
5 či méně			
6-15			
16-24			
25-49			
50-64			
65 či více			
Nepřeji si odpovědět			
Nevím nebo nerozumím otázce			

B7. Je to poprvé, co jste obdržel/a tuto pomoc?

Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce

Pokud je odpověď na otázku B7 „Ano“, „Nepřeje si odpovědět“ nebo „Neví nebo nerozumí otázce“, přejděte přímo k otázce B9.

B8. Jak často si chodíte pro tuto pomoc??

Denně	Týdně	Měsíčně	Jinak	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce

B10. Setkal/a s nějakými obtížemi při čerpání této pomoci?				
Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce	
B10a. Pokud ano, uveďte prosím, s jakým druhem obtíží jste se setkal/a				
Potřeba získat nějaké dokumenty od státních, krajských nebo obecních úřadů				
Potřeba cestovat daleko				
Psychické překážky (<i>Stydím se/necítím se v této situaci dobře. Nechci, aby mé okolí vědělo, že dostávám tuto pomoc apod.</i>)				
Jiné (specifikujte)				
Nepřeji si odpovědět				
Nevím nebo nerozumím otázce				
B11. Představuje pomoc z FEAD pro Vás nebo členy Vaší domácnosti nějakou změnu v kvalitě života?				
Ano	Částečně	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce
B11a. Pokud „Ne“ nebo „Částečně“, uveďte, proč				
Nedostatečné množství potravin/zboží				
Nedostatečná frekvence distribuce potravin/zboží				
Nedostatečná kvalita potravin/zboží				
Požadován jiný druh pomoci (specifikujte)				
Nepřeji si odpovědět				
Nevím nebo nerozumím otázce				
B12. Mohli jste si Vy nebo Vaše domácnost dovolit před rokem koupit potraviny/věci, které jste z pomoci právě obdržel/a?				
Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce	
B12b. Jestliže jste čerpal(a) pomoc z FEAD taktéž v minulosti, o jaký druh pomoci se jednalo?				

	Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce
Potraviny				
Hygiena				
Textil				
Domácí potřeby				
Školní potřeby				
Spacíky, karimatky a stany				
Jiné kategorie zboží (vypište)				

B13. Dostáváte Vy a/nebo jiní členové Vaší domácnosti pomoc od jiných organizací?

Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce

B13a. Pokud ano, můžete prosím uvést, o jaký druh pomoci se jedná?

	Ano	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce
Potravinové balíčky			
Jídlo			
Dětské pleny			
Školní tašky			
Školní potřeby (psací potřeby, sešity, malířské a další pomůcky vyžadované ve škole (ne oblečení))			
Sportovní vybavení (sportovní boty, úbor, plavky, atd.)			
Oblečení (zimní kabát, obuv, školní uniforma, atd.)			
Spacíky/přikrývky (deky)			
Kuchyňské vybavení (hrnce, pánve, příbor, atd.)			
Domácí textil (ručníky, povlečení)			
Hygienické zboží (lékárnička, mýdlo, zubní pasta a kartáček, jednorázové břitvy, atd.)			
Jiné kategorie zboží (vypiště)			

B14. Pokud jste obdržel/a (v současnosti nebo minulosti) od této organizace i poradenství, uveďte prosím, čeho se týkalo

Poradenství týkající se přípravy jídla a nakupování, nácviky vaření, vzdělávací aktivity propagující zdravou výživu, nebo poradenství zaměřené na snížení potravinové nouze	
Poradenství zaměřené na osobní hygienu/čistotu	
Odkázání na odborné kompetentní služby (sociální, administrativní, jiné)	
Individuální koučing a workshopy	
Psychologická a terapeutická podpora	
Poradenství týkající se sestavování domácího rozpočtu	
Jiné (specifikujte)	
Nepřeji si odpovědět	
Nevím nebo nerozumím otázce	

B15. Bylo toto poradenství pro Vás užitečné nebo ne?

Velmi užitečné	Docela užitečné	Ne moc užitečné	Zcela neužitečné	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce

B16. Máte nějaký pracovní příjem?

Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce

B17. Máte nějaké jiné příjmy nebo dávky?

Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce

B18. Mají nějaký pracovní příjem další členové Vaší domácnosti?

Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce

B19. Mají další členové Vaší domácnosti nějaký jiný příjem nebo dávky?

Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce

B20. Jste státním příslušníkem České republiky?

Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce

B21. Pokud ne, máte státní příslušnost k nějaké jiné zemi EU?

Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce

B22. Jste žadatelem o azyl nebo uprchlíkem? (Osoba s udělenou mezinárodní ochranou nikoliv např. cizinec z jiné země EU.)

Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce

B23. Máte kde bydlet?

Ano	Ne	Nepřeji si odpovědět	Nevím nebo nerozumím otázce

B23a. Pokud máte kde bydlet, uveďte prosím, o jaký typ bydlení se jedná

Dům nebo byt v osobním vlastnictví nebo v nájemním vztahu, ať už sám nebo s rodinou	
Sdílený byt/příbytek s přáteli a dalšími lidmi	
Institucionální dlouhodobý domov (dům pro seniory, azylový dům pro matky s dětmi, pro žadatele o azyl...)	

Chráněné bydlení	
Zřícenina/vybydlený dům nebo chatrč	
Mobilní dům/karavan	
Uprchlícký tábor	
Jiný (specifikujte)	
Nepřeji si odpovědět	
Nevím nebo nerozumím otázce	

Příloha č. 2 – znění dotazníku pro distribuující organizace

Sekce A: Základní informace o organizaci

A1. V jakém kraji má sídlo organizace, pro kterou pracujete?

- Hlavní město Praha
- Středočeský
- Jihočeský
- Plzeňský
- Karlovarský
- Ústecký
- Liberecký
- Královéhradecký
- Pardubický
- Olomoucký
- Moravskoslezský
- Jihomoravský
- Zlínský
- Kraj Vysočina

Sekce B: Rozsah poskytované pomoci

B1. Jaký typ pomoci z FEAD je distribuován příjemcům pomoci a jak často k distribuci pomoci v rámci vaší organizace dochází?

	Denně	Týdně	Měsíčně	Jinak často	Tento typ pomoci ne poskytuje
Potraviny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hygiena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Textil	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Domácí potřeby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Školní pomůcky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Spacáky, karimatky a stany	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B2. Specifikujte, prosím, jak často jsou "potraviny" poskytovány konečným příjemcům.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

B3. Specifikujte, prosím, jak často je "hygiena" poskytována konečným příjemcům.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

B4. Specifikujte, prosím, jak často je "textil" poskytován konečným příjemcům.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

B5. Specifikujte, prosím, jak často jsou "domácí potřeby" poskytovány konečným příjemcům.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

B6. Specifikujte, prosím, jak často jsou "školní pomůcky" poskytovány konečným příjemcům.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

B7. Specifikujte, prosím, jak často jsou "spacáky, karimatky a stany" poskytovány konečným příjemcům.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

B8. Jaký typ doprovodných opatření nabízíte příjemcům pomoci při distribuci pomoci z FEAD?

Poradenství týkající se přípravy jídla a nakupování, nácviky vaření, vzdělávací aktivity propagující zdravou výživu, nebo poradenství zaměřené na snížení potravinové nouze

Poradenství zaměřené na osobní hygienu/čistotu	<input type="checkbox"/>
Odkázání na odborné kompetentní služby (sociální, administrativní, jiné)	<input type="checkbox"/>
Individuální koučing a workshopy	<input type="checkbox"/>
Psychologická a terapeutická podpora	<input type="checkbox"/>
Poradenství týkající se sestavování domácího rozpočtu	<input type="checkbox"/>
Jiné (specifikujte)	<input type="checkbox"/>
Žádné	<input type="checkbox"/>
B9. Jak je pro tento typ doprovodného opatření "poradenství týkající se přípravy jídla, nakupování..." významné financování z FEAD?	
Velmi významné	<input type="checkbox"/>
Významné	<input type="checkbox"/>
Minimálně významné	<input type="checkbox"/>
Bezvýznamné	<input type="checkbox"/>
Nevím/Nedokáži odpovědět	<input type="checkbox"/>
B10. Jak je pro tento typ doprovodného opatření "poradenství zaměřené na osobní hygienu/čistotu" významné financování z FEAD?	
Velmi významné	<input type="checkbox"/>
Významné	<input type="checkbox"/>
Minimálně významné	<input type="checkbox"/>
Bezvýznamné	<input type="checkbox"/>
Nevím/Nedokáži odpovědět	<input type="checkbox"/>
B11. Jak je pro tento typ doprovodného opatření "odkázání na odborné kompetentní služby" významné financování z FEAD?	
Velmi významné	<input type="checkbox"/>
Významné	<input type="checkbox"/>
Minimálně významné	<input type="checkbox"/>
Bezvýznamné	<input type="checkbox"/>
Nevím/Nedokáži odpovědět	<input type="checkbox"/>

B12. Jak je pro tento typ doprovodného opatření "individuální koučing a workshopy" významné financování z FEAD?

- Velmi významné
- Významné
- Minimálně významné
- Bezvýznamné
- Nevím/Nedokáži odpovědět

B13. Jak je pro tento typ doprovodného opatření "psychologická a terapeutická podpora" významné financování z FEAD?

- Velmi významné
- Významné
- Minimálně významné
- Bezvýznamné
- Nevím/Nedokáži odpovědět

B14. Jak je pro tento typ doprovodného opatření "poradenství týkající se sestavování domácího rozpočtu" významné financování z FEAD?

- Velmi významné
- Významné
- Minimálně významné
- Bezvýznamné
- Nevím/Nedokáži odpovědět

B15. Jak je pro tento typ doprovodného opatření "jiné" významné financování z FEAD?

- Velmi významné
- Významné
- Minimálně významné
- Bezvýznamné
- Nevím/Nedokáži odpovědět

B16. Odhadněte celkový počet osob (unikátních osob), kterým v kalendářním roce 2020 poskytla vaše organizace potravinovou a materiální podporu spolufinancovanou z FEAD.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

B17. Odhadněte (v %), kolik příjemců pomoci využilo doprovodná opatření nabízená v kalendářním roce 2020.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

B18. Za dobu, po kterou poskytujete potravinovou a materiální podporu (bez ohledu na mimořádné situace způsobené např. koronavirovou krizí), hodnotíte objem pomoci jako dostatečný pro uspokojení poptávky všech potřebných obyvatel?

Ano, množství pomoci odpovídá poptávce, každý z potřebných obyvatel pomoc dostane.

Ano, množství pomoci dokonce převyšuje poptávku.

Ne, množství pomoci nedostačuje poptávce potřebných obyvatel, některé proto musíme odmítnout nebo jim poskytnout pomoc později.

Jiné

B19. Dokázali byste prosím odhadnout, o kolik procent byste museli navýšit aktuální objem potravinové a materiální podpory, abyste uspokojili poptávku všech potřebných obyvatel?

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

B20. Měla vaše organizace problém zajistit potravinovou a materiální pomoc nějaké specifické skupině obyvatel, která by pomoc potřebovala?

Ano

Ne

Nevím/Nedokáži odpovědět

B21. Upřesněte, prosím, o jakou specifickou skupinu obyvatel, která by pomoc potřebovala, ale nedostává ji, se jedná.

--

B22. Odpovídala pomoc (obsah balíčku, forma distribuce aj.) potřebám příjemců pomoci?

Ano

Ne

Nevím/Nedokáži odpovědět

B23. Specifikujte, prosím, v čem podle Vás neodpovídala pomoc (obsah balíčku, forma distribuce aj.) potřebám příjemců pomoci.

B24. Tušíte, jakým způsobem se dozvěděli příjemci pomoci o možnosti získat potravinovou a materiální podporu z FEAD?

Výběr: jenom z několika možností.

Prostřednictvím spolupráce s naší organizací/sociální službou (příjemci jsou ve většině případů klienty našich ostatních služeb)

Prostřednictvím našich webových stránek, letáků, sociálních sítí apod.

Prostřednictvím státních a městských úřadů (úřady práce, ČSSZ, městské úřady, OSPOD)

Od jiných neziskových organizací

Od rodiny, přátel, známých

Jiné (specifikujte)

Nevím/Nedokáži posoudit

B25. Poskytujete příjemcům pomoci také potravinovou a materiální pomoc, která není financována z FEAD?

Ano

Ne

Nevím/Nedokáži odpovědět

B26. Jaký typ materiální pomoci poskytujete příjemcům pomoci mimo FEAD?

Potravinové balíčky

Jídlo

Věci určené dětem

Věci určené osobám bez domova

Jiné (specifikujte typ)

Sekce C: Doplnující otázky

C1. Představuje zahrnutí pomoci financované z FEAD nějaký přínos pro činnost vaší organizace?

(Navázání bližších nebo pravidelnějších kontaktů s klienty, získání nových kontaktů aj.)

Ano

Ne

Nevím/Nedokáži odpovědět

C2. Specifikujte, prosím, jaký přínos pro činnost vaší organizace představuje zahrnutí pomoci financované z FEAD.

C3. Zvýšil se díky pomoci financované z FEAD počet vašich klientů, kterým poskytujete i jinou pomoc/slужby?

Ano

Ne

Nevím/Nedokáži odpovědět

C4. Zaznamenali jste případy, kdy se podpořená osoba cítila stigmatizovaná kvůli získávání potravinové a materiální podpory z FEAD?

Ano

Ne

Nevím/Nedokáži odpovědět

C5. Můžete, prosím, upřesnit a popsat okolnosti případů, kdy se podpořené osoby cítí stigmatizovány? Jak často se s tímto problémem setkáváte? Jak se tomuto problému snažíte čelit?

C6. Podle vašeho názoru jsou administrativní požadavky na řízení projektu financovaného z FEAD:

Snadno splnitelné

Splnitelné bez větších komplikací

Nesnadno splnitelné

Nevím nebo nedokáži odpovědět

C7. Můžete, prosím, vysvětlit, proč jsou podle Vás požadavky nesnadno splnitelné?

C8. Jaký měla pandemie nemoci covid-19 vliv na vaši organizaci v poskytování pomoci financované z FEAD v následujících oblastech?

	Velký	Střední	Malý	Žádný	Nevim/Ne dokážu odpovědět
Navýšení počtu lidí žádajících o pomoc	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpoždění v distribuci potravin a ostatních komodit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nedostatek potravinových/hygienických balíčků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nedostatek pracovníků organizace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nedostatek ochranných pomůcek pro pracovníky organizace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Omezení doprovodných opatření	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přesun pracovních kapacit na jiné aktivity než potravinové a materiální pomoci z FEAD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zhoršení přístupu příjemců pomoci k potravinové a materiální pomoci	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jiné	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

C9. Specifikujte, prosím, jaký jiný vliv měla pandemie nemoci covid-19 na vaši organizaci v poskytování pomoci financované z FEAD.

C10. Máte k poskytování pomoci financované z FEAD nějaké doporučení (například k formě, rozsahu nebo k administrativě)?

Děkujeme za vyplnění dotazníku!