

Č. j.: MPSV-2024/155700

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – soudem zrušená rozhodnutí MPSV

Dotaz ze dne 5. 7. 2024

Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) obdrželo dne 5. 7. 2024 dvě Vaše obdobná podání, ve kterých v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), pokládáte níže uvedené dotazy. Podání zaregistrované pod č.j. MPSV-2024/155700 bylo adresováno ministru práce a sociálních věcí. Podání zaregistrované pod č.j. MPSV-2024/155701 bylo adresováno předsedkyni rozkladové komise. V žádosti pod bodem 2 jste doplnil rozhodnutí soudu:

- a) *Krajský soud Brno - č. j. 30 A 169/2020 – 86*
- b) *Krajský soud Brno - č. j. 31 A 78/2021 – 132*
- c) *Krajský soud Brno – č. j. 31 A 152/2021 – 229*
- d) *Krajský soud Ostrava – č. j. 25 A 38/2022 – 56*
- e) *Krajský soud Ostrava – č. j. 25 A 38/2022 – 61*
- f) *Krajský soud Brno – č. j. 31 A 75/2022 – 68*
- g) *Krajský soud Brno – č. j. 31 A 75/2022 – 68*
- h) *Krajský soud Ostrava – č. j. 25 A 15/2023 – 65*
- i) *Krajský soud Ostrava – č. j. 25 A 15/2023 – 67*
- j) *Krajský soud Brno – č. j. 31 A 152/2021 – 266*
- k) *Krajský soud Brno – č. j. 31 A 152/2021 – 267*
- l) *Krajský soud Brno – č. j. 31 A 75/2022 – 97*

k čemuž jste uvedl, že se jedná „o pravomocná rozhodnutí soudu, kterých je celá řada, a kterými byla zrušena rozhodnutí MPSV, která byla soudy označena za nezákonná“.

Vzhledem k tomu, že v obou podáních jsou dle ZSPI položeny totožné dotazy MPSV vyřizuje obě podání jednou odpovědí dle ZSPI.

Sdělením ze dne 19. 7. 2024, č. j. MPSV-2024/155700-331/1, byla lhůta pro odpovědět v souladu s § 14 odst. 6 písm. c) ZSPI prodloužena.

Položené dotazy pod bodem 6 žádosti:

- a) *Jaká byla či jsou přijata opatření z důvodu opakovaného zrušení nezákonných rozhodnutí MPSV či jemu podřízených orgánů ze strany soudu?*
- b) *Která konkrétní osoba / osoby za tato pochybení odpovídají?*
- c) *Kdy a po jaké osobě / osobách byla či bude vymáhána regresem způsobená škoda (mj. na nákladech řízení, na nákladech exekučního řízení, apod.)*

d) Jakým konkrétním pochybením a které konkrétní osoby nebyly uhrazeny náklady řízení, kvůli čemuž MPSV skončilo v exekuci?

e) Která konkrétní osoba / osoby uhradila (regresem) náklady exekučního řízení?

f) Pokud nebylo po konkrétní osobě / osobách vymáhány příslušné částky, tak z jakého důvodu? A jakým způsobem je toto nevymáhání souladné s právními předpisy?

Úřední činností bylo zjištěno, že Vámi uvedená soudní rozhodnutí (viz bod 2 Vaší žádosti) ke kterým vztahujete svoje otázky dle ZSPl se týkají odboru odvolacích a správních činností v oblastech zaměstnanosti a odboru odvolání a správních činností nepojistných dávek a LPS a České správy sociálního zabezpečení.

K jednotlivým otázkám níže poskytujeme vyjádření věcně příslušných odborů MPSV, které pro Vás bylo vytvořeno.

ad bod 6 písm. a) žádosti:

Nebyla přijata žádná opatření, neboť k takovému kroku nebyl relevantní důvod, viz níže.

K rozsudku v bodu 2 pod písm. a) Rozsudek Krajského soudu v Brně – č. j. 30 A 169/2020–86. V tomto případě byla žalovanou Česká správa sociálního zabezpečení, pracoviště Brno (dále jen „ČSSZ“), nikoliv tedy MPSV. Žaloba byla podána proti rozhodnutí ČSSZ ze dne 26. 10. 2020, č. j. 47000/17219/20/47091/010/SL-182/2020/PROC10. MPSV bylo v této věci kontaktováno ze strany zmíněného krajského soudu přípisem ze dne 24. 3. 2021 zaregistrovaným pod č. j. MPSV-2021/54464, v němž soud požadoval zaslání sdělení, zda a kdy nabylo právní moci rozhodnutí MPSV v přezkumném řízení ze dne 4. 3. 2021, č. j. MPSV-2020/239036-710/1, a dále zaslání dokladu o doručení rozhodnutí účastníkům řízení. Na tento požadavek bylo reagováno přípisem ze dne 26. 3. 2021, kdy byly soudu zaslány požadované podklady. Výsledek řízení nebyl MPSV oznámen, neboť nebylo účastníkem tohoto řízení.

Pokud jde o ostatní předmětné rozsudky, pracovníci MPSV byli s jejich obsahem seznámeni a bylo jim doporučeno postupovat přesně dle předmětných rozsudků krajských soudů.

K rozsudkům uvedeným v bodu 2 pod písm. d), e), h) a i) uvádíme:

Rozsudek uvedený pod bodem 2 pod písm. d) se týká totožné věci uvedené pod bodem 2 pod písm. e).

Rozsudek uvedený pod bodem 2 pod písm. h) se týká totožné věci uvedené pod bodem 2 pod písm. i).

Z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 12. 2022, č. j. 31 A 78/2021-132, (bod 2 písm. b)): „*Krajský soud však má zároveň za to, že výše uvedený nedostatek žádosti žalobce (nedostatečná konkretizace a nedoložení tvrzení o vedení soudních sporů, v nichž je řešena otázka procesní způsobilosti dotčené osoby) byl ovšem odstranitelný, měl být odstraňován za součinnosti Úřadu práce a nemohl bez dalšího vést k zamítnutí žádosti o nahlížení do spisu.*“

Z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 10. 2023, č. j. 25 A 38/2022–61 (bod 2 písm. e)): „*Pokud se týče probíhajícího civilního sporu a žalobcových tvrzení, že ze spisů by byly pro něj použitelné údaje týkající se majetkových poměrů či nákladů na bydlení paní P., pak soud zcela aprobejuje způsob, jakým správní orgány vypořádaly tento důvod žalobcovy žádosti. Správní orgány v nyní projednávané věci přesvědčivě odůvodnily, že dávkové spisy paní P., jimiž disponují, nemohou z povahy věci obsahovat výše uvedené údaje, které žalobce chtěl využít pro svůj civilní spor. Paní P. totiž v rozhodné době pobírala pouze dávky, jejichž nárokování není podmíněno zjištěním majetkových poměrů či životních nákladů. Správní orgány však pohříchu zcela přehlédly, že žalobce ve své žádosti uplatnil ještě další důvod. Ve své žádosti totiž uvedl: „Případně už samotné jednání vůči Úřadu práce ČR vylučuje zcela účelové tvrzení L. P. o údajném neporozumění elementárním právním jednáním apod.“ Tímto důvodem se však správní orgány nezabývaly, a zatížily tak svá rozhodnutí nepřezkoumatelností.*“ Obdobně soud rozhodl o žalobě vedené pod sp. zn. 25 A 15/2023 (rozsudek ze dne 21. 1. 2024 č. j. 25 A 15/2023–67 (bod 2 písm. i)).

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že v předmětných rozsudcích se krajské soudy neztotožnily s argumentací žalobce, byť byla nakonec rozhodnutí MPSV i Úřadu práce zrušena a věc vrácena k novému projednání. Úřad práce byl v dalším postupu zavázán k tomu, aby žadatele znovu vyzval ke konkretizaci důvodů jeho žádosti o nahlížení do spisu (viz výše), neboť jím uváděné důvody neshledal Krajský osud v Brně (Ostravě) za dostatečné pro nahlížení do správních spisů oprávněných osob.

Krajské soudy tak rozhodnutí správních orgánů v předmětných řízeních zrušily kvůli procesním pochybením, kdy krajské soudy správní orgány zavázaly k dalšímu zjišťování důvodů pro nahlížení do spisů, resp. vypořádání se s již uvedenými dalšími důvody, popř. že je potřeba žadatele vyzvat k upřesnění. Ani v jednom případě však soud nedal žalobci za pravdu v tom, že by mělo být nahlížení do spisů umožněno, když uvádí: „*Soud nepředjímá další postup žalovaného ve věci...*“, ve všech případech naopak krajské soudy konstatovaly, že jím dosud uváděné důvody nejsou relevantní (Soud se ztotožnil s názorem žalovaného, že žalobce (dosud) neprokázal konkrétní právní zájem na nahlížení do spisu.).

K rozsudkům uvedeným pod bodem 2 písm. c), f), g), j), k) a l) uvádíme:

Rozsudek uvedený pod bodem 2 písm. g) je shodný jako rozsudek uvedený pod bodem 2 písm. f).

Rozsudek uvedený pod bodem 2 pod písm. j) - nejedná se o číslo jednací rozsudku, ale o jinou písemnost vyhotovenou KS v Brně v dané věci a MPSV není známo, o jaký úkon soudu v daném soudním řízení se jedná.

Ze strany MPSV se jednalo o odlišný právní názor od názoru KS v Brně na způsob zhodnocení možnosti vyhovět žádosti žadatele nahlížet do spisů vedených správním orgánem I. stupně vůči konkrétnímu uchazeči o zaměstnání. Dále k tomuto uvádíme, že na základě kasační stížnosti MPSV byly rozsudky KS v Brně č. j. 31 A 75/2022-68 (bod 2 písm. f) a g)) a č. j. 31 A 152/2021-229 (bod 2 písm. c)), na základě, kterých byla rozhodnutí MPSV a také usnesení ÚP zrušena, zrušeny NSS a řízení vrácena KS v Brně k novému rozhodnutí (rozsudky NSS, č. j. 10 As 308/2023-25 a č. j. 6 As 7/2023-23). Následně vydal KS v Brně nové rozsudky, č. j. 31 A 75/2022-97 (bod 2 písm. l)) a č. j. 31 A 152/2021-267 (bod 2 písm. k)), kterými opět zrušil původní rozhodnutí MPSV. Tyto rozsudky byly ze strany MPSV opět napadeny kasačními stížnostmi a NSS doposud nerozhodl. Dále je k této věci nutno dodat, že samotná tato dvě řízení o žádostech žadatele jsou nyní již meritorně rozhodnuta a pravomocně ukončena, když poté, co KS v Brně vydal první rozsudky v daných věcech – č. j. 31 A 75/2022-68 a č. j. 31 A 152/2021-229, ÚP vydal tak, jak byl vázán rozsudky KS v Brně, nová usnesení o žádostech žadatele o nahlížení do spisů, proti těmto podal žadatel odvolání a MPSV vydalo nová rozhodnutí o odvolání, proti kterým již žadatel nepodal žalobu. V této věci na podporu možnosti odlišnosti názorů ve věci žádostí žadatele o nahlížení do spisů osob vedených jako uchazeči o zaměstnání lze uvést také rozsudek KS v Plzni ze dne 31. 8. 2022, č. j. 77 A 119/2021-205, ve kterém v obdobném případě nahlížení do spisů vedených Úřadem práce o určité fyzické osobě rozhodl KS v Plzni tak, že byl oprávněný závěr Úřadu práce a MPSV o zamítnutí této žádosti.

ad bod 6 písm. b) žádosti:

Jak je uvedeno výše, jedná se o odlišný právní názor (odlišnost právního názoru je o to víc zdůrazněna rozhodováním NSS a KS v Plzni). Nejedná se tedy o pochybení určité konkrétní osoby při plnění jejích pracovních úkolů.

ad bod 6 písm. c), f) žádosti:

Škoda v předmětné věci vymáhána nebyla a nebude, neboť nárok na regresní úhradu vzniká pouze v případě, že škoda byla způsobena zaviněným porušením povinností. To, že správní orgány zastávají právní názor, kterému krajský soud nepřisvědčil, neznamená, že úředníci správního orgánu ve své rozhodovací činnosti jednali s úmyslem způsobit účastníku řízení škodu, a tedy ani to, že existuje jejich povinnost k náhradě škody. Ve věci vymáhání náhrady škody Vás dále odkazujeme na web MPSV, kde v kolonce vyžádané informace je zveřejněna odpověď na dotaz jiného

žadatele týkající se vymáhání škody [č.j. MPSV 2023-184758 Vymáhání škody způsobené MPSV](#)

ad bod 6 písm. d) žádosti:

V dané věci došlo k výjimečnému administrativnímu pochybení v rámci sekce zaměstnanosti MPSV, přičemž odpovědnost za toto pochybení nelze přičíst konkrétní osobě.

ad bod 6 písm. e) žádosti:

Náklady exekučního řízení nebyly v rámci regresu na konkrétní osobě vymáhány.

S pozdravem