

Č. j.: MPSV-2024/178744

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – rozhodnutí KS 30 A 45/2021-72

Dotaz ze dne 12. 8. 2024

Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) obdrželo dne 12. 8. 2024 Vaše podání, ve kterém v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), pokládáte dotaz: *„Byly tyto úřednice v souvislosti s tímto soudním rozhodnutím jakýmkoli způsobem potrestány? Pokud ano jak?“*

Svůj dotaz opíráte o rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „KS“) č.j. 30 A 45/2021-72 z 20. 1. 2022 a dále o zveřejněné informace uvedené na webu MPSV v kolonce vyžádané informace pod č.j. MPSV-2022/63322 – úřední osoby (dál jen „vyžádané informace“), kde uvádíte: že soud ve svém rozsudku *„konstatoval, že povinná osoba záměrně zakrývala procesní pochybení Úřadu práce ČR – krajské pobočky v Hradci Králové“* a že ze zveřejněných informací *„vyplývá, že na tomto pochybení měly podíl úřednice Honzářková a Gaždová“*

Nejprve je třeba uvést, že Vámi uvedené rozhodnutí KS 30 A 45/2021-72 se týkalo zamítnutí nahlížení do spisu třetí osobou odlišnou od účastníka řízení. Kdy KS rozhodnutí ÚP ČR i MPSV vrátil zpět k dalšímu řízení. Meritem věci byl rozdílný právní názor KS a ÚP ČR a MPSV týkající se výzvy k doplnění žádosti nahlížení do spisu. Pochybení bylo spatřováno v tom, že výzva správního orgánu prvního stupně neobsahovala výzvu ke konkretizaci právního zájmu či jiného vážného důvodu se zdůrazněním jejich prokázání. Jinými slovy, odvolací orgán měl za to, že výzva k doplnění žádosti o nahlížení do spisu zasláná orgánem prvního stupně žadateli o nahlížení do spisu byla dostatečná. V této věci je dále nutné poukázat na to, že další žaloba v této věci byla rozhodnutím KS 30 A40/2022-80 zamítnuta.

Dále je nutné upozornit, že nárok na regresní úhradu vzniká pouze v případě, že škoda byla způsobena zaviněným porušením povinnosti. To, že správní orgány zastávají právní názor, kterému soud nepřisvědčil, neznamená, že úředníci správního orgánu ve své rozhodovací činnosti jednali s úmyslem způsobit zaměstnavateli škodu, a tedy ani to, že existuje jejich povinnost k náhradě škody. Prof. JUDr. Dušan Hendrych, CSc., k tomu konstatuje, že *„pro každý názor, tedy i pro názor právní, platí, že jej lze sdílet nebo s ním polemizovat, právní názory se často během času vyvíjejí a mění. Je proto třeba vždy zkoumat, zda nesprávný právní názor je důsledkem nedostatečných odborných znalostí, nedostatečné orientace v právním řádu apod.“* (Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 6. vydání, Praha: C.H.Beck, 2006, s. 635).

Dále je nutné uvést, že ve vyžádaných informacích ve věci odpovědi na otázku označenou písmenem a) je uvedeno 7 pracovníků, tedy ne jen Vámi zmíněné.

Z výše uvedeného vyplývá, že žádná z uvedených pracovníků nebyla v souvislosti s rozhodnutím KS 30 A 45/2021-72 potrestána.

S pozdravem

